



NATURVERNFORBUNDET I GRENLAND

Saksbehandler, innvalgstelefon

3915 POKSGRUNN

Statsforvalterens vedtak i klagesak - byggesak - Bamble - 26/297 med flere - Bunestoppen - infrastruktur

Vi viser til kommunens klagesaksoversendelse mottatt her 4. september 2023.

Statsforvalterens vedtak

Klagene tas ikke til følge.

Statsforvalteren opprettholder kommunens vedtak av 2. mars 2023.

Statsforvalterens vedtak i klagesaken er endelig og kan ikke påklages til overordnet forvaltningsorgan, jf. fvl. § 28.

Sakens bakgrunn

Saken gjelder søknad mottatt av kommunen i januar 2023 om infrastrukturtiltak på Bunestoppen. De omsøkte tiltak er i søknaden beskrevet som samlevei med fortau inn til planlagt boligområde, utvidelse av parkeringsplass ved Stathelle barneskole, gang-/sykkelveg langs Sundbyveien, og kabel-/rørgrøfter. Ansvarlig søker er Rambøll Norge AS, på vegne av tiltakshaver Bamble kommune. Infrastrukturtiltakene er i hovedsak knyttet til planlagt brannstasjon og til Bunestoppen boligfelt, og går over flere gårds- og bruksnumre (gbnr.).

Ifølge kommunen ble det registrert 26 innkomne nabomerknader i nabovarselsomgangen.

Kommunen innvilget søknaden i vedtak av 2. mars 2023. Av vedtaket følger i hovedsak:

«Vedtak:

Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 21-4, gis tillatelse til ny infrastruktur.

Erklæring om ansvarsrett er mottatt.

(...)

Tillatelsen er gitt på de betingelser som er nevnt under.

Betingelser for vedtak:



Søknaden mottatt 24.01.2023 med tilleggsdokumentasjon mottatt 06.02.2023 med den fremlagte dokumentasjonen godkjennes under forutsetning av at den ikke er i strid med pbl. med tilhørende forskrifter. (...)»

Vedtaket ble påklaget av flere parter og organisasjoner. Naturvernforbundet i Grenland/Telemark klagde den 12. mars 2023, og har i etterkant supplert klagen med ytterligere skriv/vedlegg. Vesteråsveien arbeids-/beboergruppe og FAU Stathelle barneskole klagde ved skriv av henholdsvis 20./29. mars 2023 og 14. mars 2023.

Flere av klagerne fremsatte i mars 2023 krav om utsatt iverksettelse av de gitte tillatelsene inntil klagesak er endelig avgjort. I beslutninger av 17. mars 2023 og 14. april 2023 tok henholdsvis kommunen og Statsforvalteren begjæringene om utsatt iverksettelse ikke til følge.

Kommunen, ved Teknisk- og miljøutvalget, tok i møte den 23. august 2023 klagen enstemmig ikke til følge. Saken ble deretter oversendt Statsforvalteren for endelig avgjørelse.

Statsforvalterens merknader

Vår myndighet som forvaltningsklageorgan

Klagesaken behandles etter delegert myndighet fra Kommunal- og distriktsdepartementet. Ved behandlingen av en klage kan Statsforvalteren prøve alle sider av saken, og herunder ta hensyn til nye omstendigheter, jf. forvaltningsloven (fvl.) § 34 andre ledd. Vi skal vurdere de synspunkter klager kommer med, og kan også ta opp forhold som ikke er berørt av klageren. Statsforvalteren kan opprettholde kommunens vedtak, omgjøre vedtaket, eller oppheve vedtaket og sende saken tilbake til kommunen til helt eller delvis ny behandling, jf. fvl. § 34 fjerde ledd.

Sakens opplysning

Klagesaken anses tilstrekkelig opplyst etter fvl. § 17, og Statsforvalteren finner derfor å kunne avgjøre den på grunnlag av de opplysningene som foreligger. Statsforvalteren finner det ikke nødvendig å foreta befarings, da de faktiske forhold av betydning for dette klagevedtakets resultat anses forsvarlig belyst med rapporter, registeroppføringer, kart og tegninger/bilder. Forholdet til naturmangfoldloven vil gjennomgås senere i dette klagevedtaket.

Klagefrist og klagerett

Klagene er fremsatt innenfor klagefristen. Statsforvalteren har vært i tvil om hvorvidt enkelte av klagerne mangler tilstrekkelig tilknytning til enkelte av infrastrukturiltakene det er gitt tillatelse til og om de derfor har klagerett på alle tillatelsene som er gitt i vedtaket. Etter en konkret vurdering har Statsforvalteren kommet til at alle klagerne har klagerett på minst enkelte av tillatelsene som er gitt, og at alle tillatelsene som er gitt er påklaget minst av én part med klagerett for den enkelte tillatelse. Vi finner det ikke hensiktsmessig å gå nærmere inn på denne problemstillingen, ettersom vi tar klage på alle tillatelsene i vedtaket til behandling.

Plan- og bygningsmyndighetenes kontrollfunksjon

Plan- og bygningsloven (pbl.) er en ja-lov. Det vil si at det må foreligge hjemmel i plan eller regler i og i medhold av plan- og bygningsloven for å kunne avslå en søknad, jmfør pbl. § 21-4 første ledd.

Klagernes anførsler

Det er i klageskrivene fremsatt mange klageanførsler. I hovedtrekk kan de oppsummeres som:

- Det er ikke gjennomført konsekvensutredning av tiltakene med hensyn til interessene til barn og unge eller til naturmangfold. Kravet om konsekvensutredning følger av norsk lov, og dessuten er Norge forpliktet til dette etter EØS-avtalen jmfør «EIA»- og «SEA»-direktivene.



Det er sterke holdepunkter for at dersom slike konsekvensutredninger hadde blitt utført, ville reguleringsplanen ha fått et annet innhold med mindre inngrep i planområdet. Grunnvanns- og vannforsyningsproblematikk og lysløypekryssing av samleveien er heller ikke forsvarlig utredet. Kartleggingen og utredningen som ble gjort under de forutgående planprosessene og i saksbehandlingen av søknaden om infrastruktur er utilstrekkelig.

- Saksbehandlingsprinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 er ikke i tilstrekkelig grad ivaretatt. Blant annet bør ikke reguleringsplanområdet betraktes isolert. Hele området for Bunestoppen-Eikfjellet må anses som et sammenhengende skogsområde med stor forekomst av sårbare/truede naturtyper og rødlistede arter.
- Saksbehandlingen strider med bestemmelser i TEK17 om utvalgte naturtyper.
- Det ble i 2022 gjort to funn av arten rød skogfrue omtrent 150 meter fra planområdet til reguleringsplanen for Bunestoppen. Det er sannsynlig at denne arten også finnes innenfor planområdet, ettersom det er flere typehabitater for rød skogfrue innenfor planområdet. Det er ikke dokumentert i planprosessen eller i herværende infrastrukturens sak at hensynet til rød skogfrue er ivaretatt i samsvar med lov.
- De gitte tillatelser bør i det minste stanses frem til det er gjort nødvendige restregistreringer av organismetyper i planområdet.
- Kvalitetskrav til lekeplasser og til friområdet er tilsynelatende ikke ivaretatt. Klagerne kan ikke se at det foreligger begrunnet opplegg for kanalisering av friluftsferdsløp.
- Deler av anleggsområdet vil gjøre innhogg i arealer merket som undervisningsområde. Det er ingen trafikksikre krysninger, noe som påvirker barnas sikkerhet. Skolens mulighet for å trygt bruke området er blitt redusert. Området nord for veien, som brukes av skole og SFO, har mistet status som juridisk område beregnet for undervisning, og har blitt et midlertidig område. Det har skjedd kvalitets-nedsettelse som er i åpenbar motstrid til nødvendige og rimelige kvalitetskrav fremsatt av både Statsforvalter og kommunestyre.
- Anleggsarbeidet medfører store inngrep i naturen. Etter oppstart av arbeidet er det oppdaget uvørent bruk av maskiner, og det er gjort utsprengning bak planlagt brannstasjon ved kollen der det blant annet ligger kalklindeskog. Plassering av brakkerigger er ikke godkjent av kommunen, og berørte parter har dermed ikke fått utøvd kontradiksjon om dette.
- Statsforvalteren har i sakskomplekset tidligere varslet mulig innsigelse, herunder i sak som gjaldt dispensasjon for lysløypepetrasé i Bunes-området. I innsigelsesvarselet fremgår det at Statsforvalteren har vist til hensynet til kalkfuruskog og annen kalkskog. Klagerne påpeker at disse naturhensynene gjør seg gjeldende i hele området fra skolen til reguleringsplanområdets sørgrense ved Synken, og at det derfor fremstår uforståelig at det ble gitt tillatelse til de omsøkte innsigelsestiltakene.
- Det er kritikkverdige at tillatelsene til de ulike anleggsarbeidene som er planlagt i planområdet gis «bit-for-bit», ettersom det reduserer muligheten for å vurdere konsekvensene av den samlede utbyggingen.

Statsforvalteren viser til klageskrivene i sin helhet.

Plansituasjonen og vurdering av om tiltakene er i strid med gjeldende arealplaner

De aktuelle tiltakene i denne klagesaken er plassert på areal som omfattes av «Reguleringsplan for Bunestoppen» (planID 3813_304). Reguleringsplanen ble vedtatt av kommunestyret i juni 2020, og var gjenstand for mindre endringer i april 2022. Reguleringsplanen består av bestemmelser i tillegg til plankart der ulike arealformål med mer er inntegnet. Av flere av reguleringsplanbestemmelsene, herunder punkt 2.7.5, 3.1.12 og 3.3.1 følger krav om og til marksikringsplan for bevaring av natur og vegetasjon i anleggsfasen.



I plankartet til kommuneplanens arealdel for 2020-2025, vedtatt i desember 2022 og gjeldende på vedtakstidspunktet, er reguleringsplanområdet til Bunestoppen avsatt som sone der reguleringsplan fortsatt skal gjelde. Statsforvalteren bemerker at arealformålene som er avsatt i plankartet til kommuneplanens arealdel for det aktuelle området i hovedtrekk er de samme som i plankartet til reguleringsplanen, men med noe mindre detaljering.

Statsforvalteren kan ikke se at infrastrukturtiltakene det er gitt tillatelse til i det påklagede vedtaket er i strid med plangrunnlaget, herunder arealformål eller bestemmelser.

Statsforvalterens vurderinger av klagen

Saken gjelder spørsmålet om tillatelsene kommunen gav i det påklagede vedtaket er i samsvar med lov.

Avgrensning av klagetemaer som kan behandles ved klage på vedtaket av 2. mars 2023

Statsforvalteren bemerker innledningsvis at etter plan- og bygningsloven § 1-9 annet ledd følger det at «Det kan i byggesaken ikke klages på forhold som er avgjort i bindende reguleringsplan, (...) og hvor klagefristen for disse vedtakene er utløpt.».

En del av klageanførselene er rettet mot forhold som ble avgjort da reguleringsplanen for Bunestoppen ble vedtatt 11. juni 2020 og/eller da det ble vedtatt noen mindre endringer av reguleringsplanen den 6. april 2022. På tidspunktet klagen i herværende sak var fremsatt i mars 2023 var klagefristen på begge nevnte reguleringsplanvedtak utløpt, og begge vedtakene var rettskraftige. Det påpekes samtidig at reguleringsplanvedtaket av 11. juni 2020 etter klage ble realitetsbehandlet og stadfestet av Statsforvalteren i klagevedtak av 11. februar 2021. Statsforvalteren og Kommunal- og distriktsdepartementet har i etterkant behandlet begjæring om omgjøring av klagevedtaket av 11. februar 2021, som ikke er blitt tatt til følge.

Statsforvalteren vurderer at problemstillingen om hvorvidt det skulle blitt utført konsekvensutredning utover den konsekvensutredningen som ble gjennomført da kommuneplanens arealdel for 2014-2025 ble rullert (endret), må anses endelig avgjort i vedtaket om reguleringsplanen for Bunestoppen som Statsforvalteren stadfestet den 11. februar 2021.

At det underveis i planprosessen ble gjort endringer i planområdet og planlagt arealbruk, herunder om brannstasjon og antall boliger før endelig reguleringsplanvedtak i juni 2020, og om turveis planlagte kryssing av samlevei da reguleringsplanen ble endret i april 2022, anses som forhold som er endelig avgjort i underliggende plan.

Videre vurderer Statsforvalteren at spørsmålet om trafiksikkerhet, herunder med hensyn til samlevei og innkjørsler til brannstasjon og skole, også må anses som et forhold som er endelig avgjort ved siste planendring i april 2022.

Disse ovennevnte klagetema anses avgjort i reguleringsplan, og å derfor å falle utenfor det som kan behandles i behandlingen av klagen på vedtaket av 2. mars 2023.

Noen av klageanførselene er rettet mot tiltak og/eller forhold som ikke er gitt eller som ikke berører infrastrukturtiltaksene som er gitt i det påklagede vedtaket. Statsforvalteren vurderer at infrastrukturtiltakene det er gitt tillatelse til ikke dreier seg om lekearealer og tilrettelagte friområder, og at spørsmålet om utarbeiding om kvalitetskrav til slike områder ikke får direkte betydning for tillatelsene som er gitt i det påklagede vedtaket. Videre er det klagt på brakkerigg og lysløypeetablering med mer i planområdet, som er tiltak som ikke omfattes av det påklagede



vedtaket. Statsforvalteren bemerker at vi i dette klagevedtaket kun kan ta stilling til lovligheten av de tillatelsene som er gitt. Dersom det er utført tiltak i planområdet som det ikke er gitt tillatelse til, måtte dette eventuelt følges opp av kommunen og vurderes gjennom ulovlighetsoppfølging.

Krav om utredning, herunder med hensyn til naturmangfold, under byggesaksbehandling

Klagerne har anført at utredningen av området ikke har vært tilstrekkelig med hensyn til interessene til barn og unge eller naturmangfold. Det er blant annet vist til at det er registrert rødlistede/prioriterte/utvalgte arter/naturtyper i og ved planområdet, herunder at det i 2022 ble gjort funn av rød skogfrue omtrent 150 meter fra planområdet, at tiltakene og anleggsarbeidet medfører inngrep i naturen, og at tiltakenes betydning for grunnvannsforhold fremstår uklar. Klagerne vurderer at prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 ikke har vært tilstrekkelig ivarettatt under behandlingen av søknad om infrastrukturtiltakene, og at saksbehandlingen strider med bestemmelser i byggteknisk forskrift (TEK17) som gjelder for utvalgte naturtyper.

Statsforvalteren bemerker at etter det alminnelige forvaltningsrettslige kravet til utredning under saksbehandling, som dels kommer til uttrykk i fvl. § 17, følger det at saker må være forsvarlig utredet før det fattes enkeltvedtak. I TEK17 og byggesaksforskriften (SAK10) er det fastsatt særbestemmelser som gjelder behandling av søknader om tiltak som kan forringe utvalgte naturtyper der forholdet mellom tiltak og utvalgt naturtype ikke er avklart gjennom rettslig bindende plan.

For saker som berører naturinteresser er det i tillegg fastsatt i naturmangfoldloven (nml.) § 7 første setning at prinsipper som er nærmere angitt i nml. §§ 8-12 skal legges til grunn som retningslinjer ved utøving av offentlig myndighet. Prinsippene i §§ 8-12 kan oppsummeres som krav om forsvarlig kunnskapsgrunnlag (§ 8), «føre-var-prinsippet» (§ 9), økosystemtilnærming og samlet belastning (§ 10), at tiltakshaver skal dekke kostnader ved miljøforringelse (§ 11), og om bruk av miljøforsvarlige teknikker (§ 12). I nml. § 7 annen setning er det fastsatt at vurderingene etter første setning skal fremgå av beslutningen. Statsforvalteren bemerker samtidig at, som uttrykt i Miljø- og klimadepartementets veileder «Naturmangfoldloven kapittel II» under punkt 5.5.2, vil kravet til synliggjøring av nevnte naturmangfoldprinsipper dempes i byggesaker der forhold som har betydning for naturmangfoldet er hensyntatt i gjeldende reguleringsplaner.

Naturmangfoldet i Bunestoppen og utredningen av denne i infrastruktursaken

I området der infrastrukturtiltakene er plassert er det registrert naturtypelokaliteter med kalkedelløvskog og kalkbarskog. I reguleringsplanområdet, på areal som er avsatt til naturområde og som ligger øst for den planlagte brannstasjonen, er det registrert en liten lokalitet med kalklindskog, som er en variant av kalkedelløvskog og som er en utvalgt naturtype jmfør naturmangfoldloven § 54. Enkelte av endringene i reguleringsplanen for Bunestoppen som ble gjort i april 2022 hadde bakgrunn i at det etter vedtakelsen av reguleringsplanen i juni 2020 var kommet nye opplysninger om naturtypene i reguleringsplanområdet, herunder om kalkedelløvskogen ved den planlagte brannstasjonen.

Ifølge artsdatabanken ble det i 2022 registrert forekomster av flere arter i planområdet, inkludert ulike rødlistede mose-, karplante- og sopparter. I 2022 ble det videre registrert forekomster av rød skogfrue omtrent 150 meter sør for planområdet. I tillegg til å være rødlistet er rød skogfrue en prioritert art med egen forskrift jmfør nml. §§ 23 og 24. I brev til Naturvernforbundet i Grenland datert 12. august 2022 vurderte Miljøavdelingen hos Statsforvalteren, som i planprosesser ivaretar nasjonale og regionale interesser herunder miljøinteresser, at opplysningene om funnene av rød skogfrue nær planområdet ikke gav grunnlag for at funksjonsområdet for arten rød skogfrue vil gripe direkte inn i reguleringsplanen. Miljøavdelingen gjorde samtidig oppmerksom på at kommunen kunne endre sine reguleringsplaner gjennom ny politisk behandling.



I anledning infrastruktursøknaden som herværende klagesak gjelder, utarbeidet kommunen og Rambøll to notater datert henholdsvis 19. og 20. desember 2022. I notatet av 19. desember 2022 beskrives rødlistede arter som er registrert på eller ved de planlagte infrastrukturtiltakene. I notatet av 20. desember 2022 fremgår det at en representant for kommunen og en naturforvalter som representerte Rambøll i desember 2022 hadde gjennomført befarings langs det planlagte veiløpet til samleieven. Det beskrives at hensikten med befaringsen var å avklare påvirkningen av veien på kjente funn av rødlistearter og for å se etter større trær som ask, alm og eik, nær de planlagte infrastrukturtiltakene.

Av begge notatene fremgår det at infrastrukturtiltakene ville komme nær enkelte registrerte artsfunn. Av de potensielt berørte rødlistede arter beskrives ask, alm, myklundsmose, gul giftslørsopp, rønende melparasollsopp, barlind, grønn parasollsopp, smaragduldrehatt, rustbrun parasollsopp og trådflette. Tiltakenes betydning for forekomster av sporebustehette, som har status om livskraftig i Norge, men som er fredet gjennom Bern-konvensjonen, ble gjennomgått. I notatene beskrives at forekomster av barlind og myklundsmose ikke ville være mulig å ivareta grunnet nærhet til planlagt grøft/vei. En forekomst av gul giftslørsopp ble oppgitt å ville bli gjerdet inn grunnet nærhet til vei. Vedrørende ask ble det beskrevet at forekomster av asketrær ville bli søkt bevart gjennom forsiktig hogst av nærliggende trær til veibanen og forsiktig graving der arten opptrer og ikke er til hinder for vei- og grøfteanlegg. Sammen med infrastruktursøknaden ble det også fremsatt en marksikringsplan der registrerte arter var inntegnet.

Kommunens begrunnelse vedrørende naturmangfold

Det fremgår av begrunnelsen i det påklagede vedtaket at kommunen var kjent med at det i planområdet er registrert utvalgte og truede naturtyper i tillegg til flere ulike rødlistede arter, og at de omsøkte infrastrukturtiltakene vil medføre inngrep i kjente registrerte forekomster av rødlistede arter. I begrunnelsen fremgår det at forholdet til naturmangfoldloven og utvalgte naturtyper er vurdert.

Fra vedtaksbegrunnelsen siteres blant annet følgende:

«Administrasjonen viser til kartlegging av naturverdier som er gjort i forbindelse med plan, og mener det ikke er grunnlag for ny kartlegging. Naturverdiene er hensyntatt i byggesaken for infrastruktur, det vises blant annet til notat om rødlistede arter datert 19.12.2022 vedlagt søknaden, og marksikringsplanen datert 07.10.2022, revidert 16.12.2022.

(...)

Tiltaket er i tråd med plan, og redegjørelse viser at de to rødlistede artene [som direkte blir berørt av infrastrukturtiltakene, legger Statsforvalteren til grunn] blir ivaretatt. Kartlegging, registrering og vurdering av naturverdier er gjort i forbindelse med plan. Det er ikke grunnlag til å stille krav til konsekvensutredning etter vedtatt plan. Det er gjort registreringer/vurderinger i planen som en full konsekvensutredning skal ivareta.

(...)

Bygging av vei krever rydding av veglinje. Hogst er ikke omfattet av søknadsplikten etter pbl. Kommunen har vurdert hogsten og funnet at den ikke må stanses da den er vurdert å være i tråd med reguleringsplanen. For øvrig kan det nevnes at det i søknaden er redegjort for hensyn til biologisk mangfold, og kommunen som bygningsmyndighet vurderer at hensynene er i tråd med kravene i reguleringsplanen og reglene i pbl og naturmangfoldloven med tilhørende forskrifter. Det er derfor ikke grunn til å anta at aktiviteten som skjer nå vil gi irreversible skader ut over det som er vedtatt i planen.»

I klagebehandlingen har kommunen videre uttalt blant annet under imøtegåelse av klageanførsler:



«Manglende vurdering av sumvirkningen av naturtap ved bl.a. lysløypeavskjæring, samlevei og brannstasjon er ikke spesifikt vurdert.

Virkning/konsekvenser av lysløyper, brannstasjon og samlevei er vurdert opp mot friluftsliv og natur i planprosessen, jf. planbeskrivelsen til den vedtatte reguleringsplanen for Bunestoppen. Dette er også vurdert og redegjort for i de mindre reguleringsendringene for brannstasjonen og lysløypene som er vedtatt.

(...)

Registreringer av naturverdier og virkninger/konsekvenser for naturverdier er vurdert i planen. For øvrig ønsker administrasjonen å påpeke at naturverdiene er hensyntatt i byggesaken for infrastruktur, det vises blant annet til notat om rødlistede arter datert 19.12.2022 vedlagt søknaden, og marksikringsplanen datert 07.10.2022, revidert 16.12.2022.

(...)

Punkt 3: Manglende kunnskapsgrunnlag

Kunnskapsgrunnlaget foreligger i reguleringsplanen og er i tillegg oppdatert mellom vedtatt reguleringsplan og byggesak. Søker har redegjort for dette og tatt hensyn til det i marksikringsplanen.

(...)

Saken må ansees meget godt opplyst gjennom flere behandlinger; planprosess og utredninger i reguleringsplanarbeidene, klagebehandlinger, innbyggerinitiativ, nabovarsler, klager, diverse innspill, m.m. Tiltaket er vurdert å være i tråd med reguleringsplanen og de redegjørelser som kreves i forbindelse med byggesaken; marksikringsplan og beskrivelse av tiltaket, samt dokumentasjon. Klagen adresserer i hovedsak tema som er vurdert i reguleringsplanen som er vedtatt av kommunestyret. Denne reguleringsplanen har vært spesielt grundig vurdert på alle forvaltningsnivåer i Norge: kommune, regional stat og departementet. Det er ikke funnet feil i saksbehandlingen.

De rødlistearter som er registrert finnes i hovedsak utenfor byggeområdene og påvirkes lite, eller de er hensyntatt i marksikringsplanen.

Plan og bygningsloven sier tydelig at tillatelse skal gis om tiltaket er i tråd med reguleringsplanen, noe som er tilfelle her. Den viktigste vurderingen er om tiltakshaver og ansvarlig søker har vurdert alle momenter og dokumentasjon som skal foreligge i søknaden, herunder nye opplysninger om biologisk mangfold. Kommunedirektøren vurderer at det er gjort i denne saken. Det er tatt utgangspunkt i de nyeste registreringene i artskart og dette er hensyntatt i marksikringsplanen, og det er vurdert hvordan tiltak påvirker disse. Vurderingene er at tiltakene sikrer nødvendig hensyn til naturmangfoldet, gitt gjeldende reguleringsplan og de vurderinger som er gjort der.»

Statsforvalterens vurdering av naturmangfoldutredningen og forholdet til naturmangfoldloven

Statsforvalteren har gjennomgått byggesaken, herunder opplysningene om naturmangfoldet i planområdet ved de omsøkte infrastrukturtiltakene, plangrunnlaget, og kommunens begrunnelse for de gitte tillatelsene.

Statsforvalteren finner ikke grunnlag for at vedtaket eller saksbehandlingen i saken om søknad om infrastrukturtiltak strider med kravet til utredning etter i fvl. § 17. Kravet til utredning under behandlingen av infrastrukturens søknaden gjelder utredning av om vilkår for å gi tillatelse som omsøkt er oppfylt eller ikke, og må ses i sammenheng med reguleringsplangrunnlaget. I den anledning får det stor betydning at de omsøkte infrastrukturtiltakene er i samsvar med gjeldende reguleringsplan. I reguleringsplanarbeidet ble det gjort flere ulike typer utredninger og avveininger, herunder om alternative plasseringer av brannstasjonen, vei- og stitrasé, samt tilpasninger av reguleringsplanbestemmelsene på grunnlag av de registrerte naturtypene i planområdet.

Statsforvalteren er kjent med at det er kommet nye opplysninger om rødlistede arter i planområdet i tiden etter at reguleringsplanen ble vedtatt i juni 2020 og endret i april 2022, herunder at det er registrert rød skogfrue omtrent 150 meter fra reguleringsplanområdet. Etter Statsforvalterens



vurdering har kommunen i byggesaken likevel i tilstrekkelig grad ivaretatt hensynet til naturmangfoldet, herunder påvirkningen infrastrukturiltakene antas å medføre for artene i området. Vedrørende forekomsten av rød skogfrue sør for planområdet viser Statsforvalteren til Miljøavdelingens vurdering i august 2022 om at det ikke var holdepunkt for at funksjonsområdet til rød skogfrue ville gripe inn i reguleringsplanområdet. Som det fremgår av vedtaket, i tillegg til notater av 19. og 20. desember 2022 og marksikringsplan av 16. desember 2022 som det er vist til i vedtaket, var kommunen kjent med at det ved flere av infrastrukturiltakene er registrert rødlistede arter og truede naturtyper. Kommunen gjennomførte befarings langs traséen til samleieven før søknaden ble behandlet. Arter som antas å bli berørt av tiltakene, herunder særlig rødlistede, er i vedtaket gjennomgått og opplistet sammen med redegjørelse for forventet virkning tiltakene vil få for de registrerte artsforekomstene.

Vedrørende anførselen rettet mot at vedtaket strider med bestemmelse i TEK17 § 9-4 om utvalgte naturtyper bemerker Statsforvalteren at kalklindeskogen befinner seg på areal som i reguleringsplanen er avsatt som natur-/friområde, hvor det ikke er tillatt med tiltak. Videre vurderer Statsforvalteren at avstanden mellom infrastrukturiltakene og den kjente forekomsten av kalklindeskog ikke gir holdepunkt for at infrastrukturiltakene kan anses å berøre denne utvalgte naturtypen. Ifølge marksikringsplan og tegninger vedlagt søknaden ligger de nærmeste infrastrukturiltakene i herværende sak omtrent 70 meter fra den registrerte kalklindeskogforekomsten. Statsforvalteren kan derfor ikke se at vedtaket strider med særbestemmelsene om utvalgte naturtyper i TEK17 § 9-4.

I vedtaket har kommunen gitt uttrykk for at forholdet til naturmangfoldloven er vurdert. Samtidig har Statsforvalteren merket seg at vurderingen av prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 som aktualiseres i denne saken, ikke er samlet i én del av vedtaket. Flere av prinsippene utover føre-var-prinsippet er ikke direkte vurdert i vedtaket, men kun indirekte behandlet gjennom imøtegåelse av nabomerknader som berører temaer rundt kunnskapsgrunnlaget til infrastrukturiltakene og om tiltakenes antatte betydning for naturtypene og artene i området herunder tiltakenes samlede belastning. I klagebehandlingen har kommunen opplistet prinsippene i nml. §§ 8-10, samtidig som kommunen har imøtegått klageanførsler rettet mot kunnskapsgrunnlaget og om sumvirkninger og samlet belastning.

Når vedtaksbegrunnelsen vurderes samlet med vurderingene som er inntatt i klagebehandlingen vurderer Statsforvalteren at kommunen i saken i tilstrekkelig grad har vist til de prinsippene i naturmangfoldloven §§ 8-12 som er aktualisert i denne saken. Statsforvalteren har i den anledning også vektlagt at infrastrukturiltakene det er gitt tillatelse til i herværende sak er i samsvar med rettskraftig og gjeldende reguleringsplan, og at dette har betydning for hvor omfattende naturmangfoldvurderinger som kreves når tiltakene er i samsvar med plangrunnlaget.

Grunnvannsforhold

I klagene er det anført at grunnvannsforhold ikke er tilstrekkelig utredet. Fra vedtaket siteres følgende om denne problemstillingen:

«Hydrologiske og hydrogeologiske forhold er ikke nærmere vurdert i detaljprosjekteringen da bygging av ny infrastruktur ikke forventes å påvirke grunnvannstanden. Naturlige vannveier opprettholdes, og boligveien ligger ikke dypt nok til at det vil påvirke grunnvannstanden i særlig grad. VA-grøfter anlegges også med leirpropp for å hindre drenering av grunnvann. Mot øst og Vesteråsveien er det regulert til boligformål og mot nord ligger veien grunt eller i fylling. Under sprenging vil sprekkdannelser vurderes av ingeniørgeolog på stedet.»



Statsforvalteren vurderer at kommunens vurdering om at infrastrukturtiltakene ikke anses å påvirke grunnvannstanden fremstår forsvarlig. Statsforvalteren finner ikke holdepunkt for at infrastrukturvedtaket er mangelfullt utredet med hensyn til grunnvann.

Etter vår vurdering er derfor det påklagede vedtaket lovlig.

Konklusjon

Under henvisning til vurderingene over opprettholder Statsforvalteren kommunens vedtak av 2. mars 2023. Det vil si at klagerne ikke har fått medhold i klagen.

Med hilsen

Mette Biering (e.f.)
fagsjef

Axel Nenseth
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent

Kopi til:

BAMBLE KOMMUNE

Postboks 80

3993

LANGESUND

Mottakerliste:

NATURVERNFORBUNDET I GRENLAND

3915 PORSGRUNN

FAU Stathelle Barneskole ved

3961 STATHELLE

Vesteråsen Arbeidsgruppe ved

3961 STATHELLE