

Oppdragsgiver: Bamble kommune  
Oppdragsnavn: Kommuneplanens arealdel Bamble  
Oppdragsnummer: 628938-01  
Utarbeidet av: Sissel Nybro  
Oppdragsleder: Sissel Nybro  
Dato: 01.11.2022  
Tilgjengelighet: Åpent

## Notat Kommuneplanens arealdel Bamble Vurdering av innsigelser

Det er kommet innsigelser ihht PBL § 5-4 og 5-5 fra Statsforvalteren (SF), Statens vegvesen (SV) og Vestfold Telemark fylkeskommunen (FK). Innsigelser omfatter både foreslåtte byggeområder og andre forhold/ fagtema. Det er sammenfallende innsigelser fra myndigheter på flere byggeområder og tema. Myndighetene har i flere av innsigelsene kommet med innspill til hvordan innsigelsene kan løses.

Dette notatet inneholder en oversikt og vurdering av de innkomne innsigelsene.

Følgende områder er tatt ut/ tilbakeført til eksisterende formål som følge av innsigelser:

- 79\_21 tatt ut
- 37\_21 bolig tatt ut
- 37\_21 næring tatt ut
- 71\_21 BKB tilbakeført til formål som i gjeldende plan
- 71\_21 BAB tatt ut
- 57\_21 tatt ut
- 113\_21 tatt ut
- 24-25\_21 redusert til å omfatte areal for godkjent deponiområde  
Bestemmelse for nytt byggeområde 24-25\_21 er også revidert

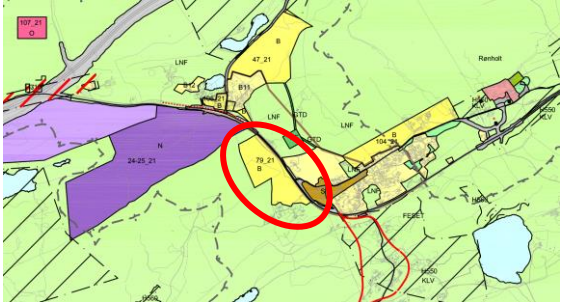
Følgende justeringer er gjort som følge av innsigelser:

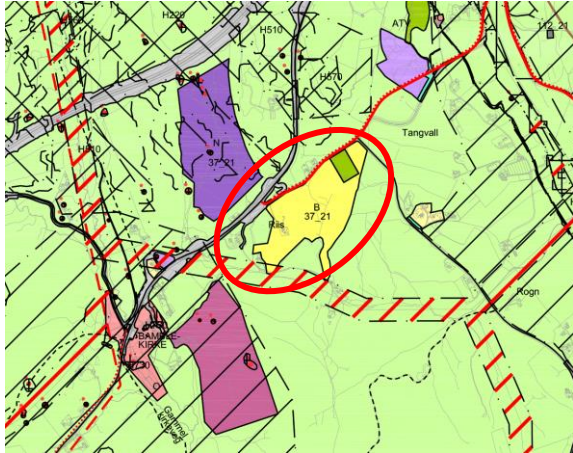
- Fremtidig gang- og sykkelvei Bakkevannet tatt ut
- Handelssenter Rugtvedt med tilhørende bestemmelse tatt ut
- Hensynssone H350 rundt storulykkevirksomhetene med tilhørende bestemmelse

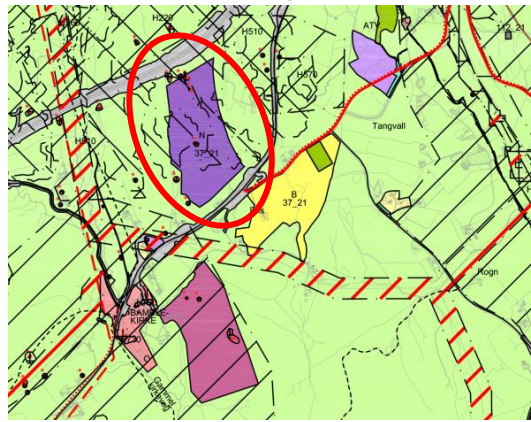
Følgende justeringer i planen er gjort som følge av innsigelsen til naturmangfold:

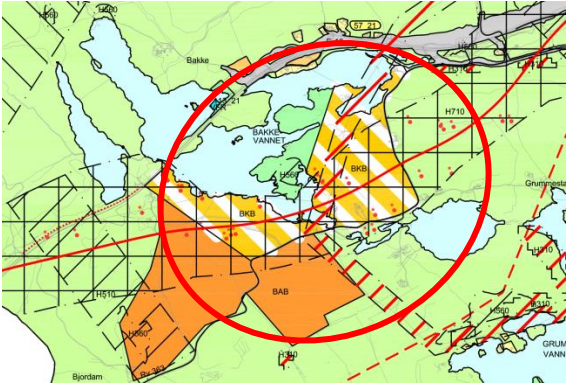
- Hensyn og båndleggingssoner natur oppdatert ihht naturbase per august 2022
- Naturkartlegging etter NiN gjennomført, og NiN-lokaliteter er gitt hensynssone naturmiljø
- Finsiling/ konsekvensutredning supplert for naturvurderinger for de nye byggeområdene som ligger i planen
- Justerte grenser for verneområder innarbeidet
- Følgende områder er redusert i areal:
  - 13\_21 Kjørstad, fritidsbolig
  - 65\_Bamble helsehus
  - 59\_21 Barfod gård
  - 104\_21 Feset Botnen bolig
  - 107\_21 Rosland (også justert plassering)
  - 108\_21 Synken (eksisterende og nytt område redusert)
  - 109\_21 Asdalseter
  - 111\_21 Åstadheia

## Byggeområder

Bygge- område	Innsigelse fra			Myndighets begrunnelse <i>Hjemmel</i>	Hvordan innsigelsen kan løses	Område Finsiling: Adm. vurdering og vedtak FM Utsnitt plankart og beskrivelse Administrasjonens vurdering av innsigelse	Forslag til endring
	SF	SV	FK				
79_21 (bolig)	x	x		<p>SF: Utenfor bybåndet, og liten tilknytning til lokalsenteret på Feset. Uheldig å etablere nytt byggeområde på andre siden av gamle E18. Er ikke laget analyse som viser behov for et stort boligområde på Feset. <i>Hjemmel: SPR-BATP (pkt 3, 4.1, 4.2, 4.5, 4.6, 5.4) og APT-Grenland. Viser også til rundskriv t-2/16 om klima</i></p> <p>SV: Ikke i tråd med statlige og lokale føringer for arealbruk. <i>Hjemmel: SPR-BATP og APT-Grenland</i></p>	Ta ut 79_21	<p>Område: Feset Finsiling: Adm: <b>rød</b> FM: <b>grønn</b></p> <p>Kart og beskrivelse: Foreslått formål; bolig</p>  <p><u>Administrasjonens vurdering av innsigelse:</u> Administrasjonens samlet vurdering i finsiling trakk frem samme forhold som innsigelsene ift samordnet arealbruk og byggeområde lokalisert på andre siden av gamle E18.</p> <p>Området tas ut som byggeområde for å løse innsigelse.</p>	79_21 settes til LNF.

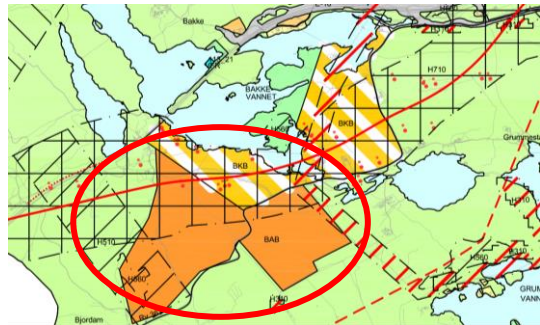
Bygge- område	Innsigelse fra			Myndighets begrunnelse <i>Hjemmel</i>	Hvordan innsigelsen kan løses	Område Finsiling: Adm. vurdering og vedtak FM Utsnitt plankart og beskrivelse Administrasjonens vurdering av innsigelse	Forslag til endring
	SF	SV	FK				
37_21 (bolig)	x	x		<p>SF: Utenfor bybånd og tettstedsstruktur, vil føre til en utbygging som vil bli bilbasert og i strid med både nasjonale og regionale føringer, samt kommunens egen arealstrategi. Dette sett sammen med at kommunen har stor tilgang på boligtomter, gjør at miljødirektøren er negative til en stor feltutbygging på Riis. <i>Hjemmel: SPR-BATP (pkt 3, 4.1, 4.2, 4.5, 4.6, 5.4) og APT-Grenland. Vises også til rundskriv t-2/16 om klima</i></p> <p>SVV: Ikke i tråd med statlige og lokale føringer for arealbruk. Mangler bestemmelser. <i>Hjemmel: SPR-BATP og APT-Grenland</i></p>	Ta ut 37_21	<p>Område: Riis Finsiling: Adm: rød FM: grønn</p> <p><u>Kart og beskrivelse:</u> Foreslått formål; bolig</p>  <p><u>Administrasjonens vurdering av innsigelse:</u> Administrasjonens samlet vurdering i finsiling trakk frem samme forhold som innsigelsene ift samordnet arealbruk og at området ligger utenfor bybåndet og lokalsenter.</p> <p>Området tas ut som byggeområde for å løse innsigelse.</p>	37_21 settes til LNF

Bygge- område	Innsigelse fra			Myndighets begrunnelse <i>Hjemmel</i>	Hvordan innsigelsen kan løses	Område Finsiling: Adm. vurdering og vedtak FM Utsnitt plankart og beskrivelse Administrasjonens vurdering av innsigelse	Forslag til endring
	SF	SV	FK				
37_21 (næring)	x	x	x	<p>SF: Utenfor bybåndet, vil bli et bilbasert næringsområde. Åpnet for store næringsareal andre steder i kommunen, kan ikke se det er gjort en behovsvurdering for ytterligere næringsområder utenfor bybåndet. <i>Hjemmel: SPR-BATP (pkt 3, 4.1, 4.2, 4.5, 4.6, 5.4) og APT-Grenland. Vises også til rundskriv t-2/16 om klima</i></p> <p>SV: Ikke i tråd med statlige og lokale føringer for arealbruk. Mangler bestemmelser. <i>Hjemmel: SPR-BATP og APT-Grenland</i></p> <p>FK: Fører til spredt arealbruk. Bygger ikke opp under kommunens senter-/ næringsstruktur. Ikke dokumentert</p>	Ta ut 37_21	<p>Område: Riis Finsiling: Adm: rød FM: grønn</p> <p><u>Kart og beskrivelse:</u> Foreslått formål; næring</p>  <p><u>Administrasjonens vurdering av innsigelse:</u> Administrasjonens samlet vurdering i finsiling trakk frem samme forhold som innsigelsene ift samordnet arealbruk og at det er tilrettelagt for store næringsområder andre steder i kommunen.</p> <p>Området tas ut som byggeområde for å løse innsigelse.</p>	37_21 settes til LNF

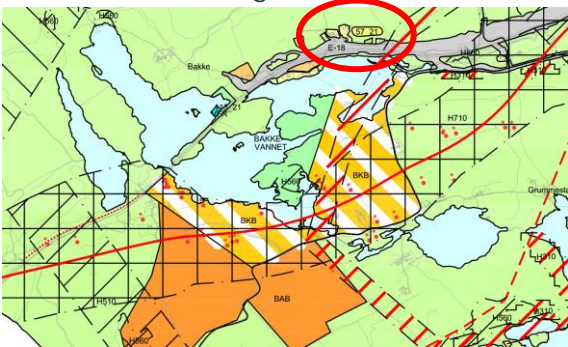
Bygge- område	Innsigelse fra			Myndighets begrunnelse <i>Hjemmel</i>	Hvordan innsigelsen kan løses	Område Finsiling: Adm. vurdering og vedtak FM Utsnitt plankart og beskrivelse Administrasjonens vurdering av innsigelse	Forslag til endring
	SF	SV	FK				
71_21 (BKB)	x	x	x	<p>SF: Området ligger nær E18, men langt unna bybåndet og tettsteder. Utvikling vil bli bilbasert. Ikke gjennomført behovsanalyser som tilsier at det bør åpnes for bolig- eller næringsutbygging ved Bakkevann. Byggeformålet i strandsonen så omfattende at det kommer vesentlig i konflikt med vassdragsvernet. Forslaget utgjør ca. 30 % av innsjøens samlede strandlinje. Vannet har stor betydning for friluftsliv, som padling, fiske, natur/landskapsopplevelse. <i>Hjemmel: SPR-BATP (pkt 3, 4.1, 4.2, 4.5, 4.6, 5.4) og APT-Grenland. Viser også til rundskrivt-2/16 om klima. Naturmangfoldloven (§4), RPR-vernede vassdrag (§ 3), forskrift</i></p>	<p>SF: Tilbakeføres til fritids- og turistformål. Verna Vassdrag: Byggeområdene avgrenses mot planformål grønnstruktur for arealene i 100-metersbeltet langs vannet.</p>	<p><u>Område:</u> Bakkevann <u>Finsiling:</u> Adm: <b>rød</b> FM: <b>grønn</b></p> <p><u>Kart og beskrivelse:</u> Foreslått formål: Kombinert bolig, fritid og næring</p>  <p><u>Administrasjonens vurdering av innsigelse:</u> Administrasjonens samlet vurdering i finsiling trakk frem samme forhold som innsigelsene ift samordnet arealbruk og friluftsliv/ landskap. Vurderinger E18 ikke avklart pt, men gjenbruk av dagens areal for ny 4 felts E18 mest sannsynlig.</p>	71_21 endres til formål som i gjeldende plan.

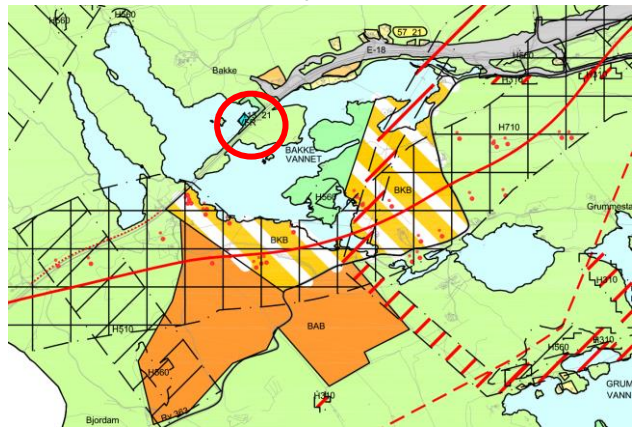
			<p><i>om konsekvensutredninger (§18).</i></p> <p>SV: Nye Veier har interesser. Ikke i tråd med statlige og lokale føringer for arealbruk. Uheldig at kommuneplan legger opp til nye arealformål og anlegg innenfor områder båndlagt i påvente av reguleringsplan for E18 (hensynsone H710). <i>Hjemmel: SPR-BATP og APT-Grenland, PBL § 5-4 1 ledd</i></p> <p>FK: Mangelfull informasjon om utviklingen som ligger i foreslåtte formålendringer. Bolig- og næringsutvikling i stort omfang i strid med nasjonale og regionale føringer gitt i SPR-BATP og ATP Grenland. Uklarheten knyttet til ny trasé for E18. <i>Hjemmel: SPR-BATP og ATP Grenland</i></p>	<p>SV: Ta ut 71_21</p> <p>FK: Ta ut 71_21</p>	<p>Området tilbakeføres til formål som i gjeldende plan (fritids og turistformål) for å løse innsigelse. Båndleggingssone opprettholdes for område i vedtatt kommunedelplan.</p>	
--	--	--	---	---	--	--

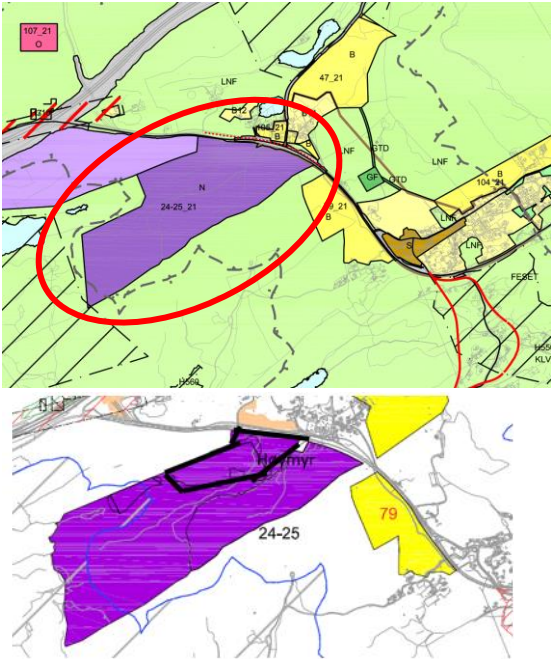


Bygge- område	Innsigelse fra			Myndighets begrunnelse <i>Hjemmel</i>	Hvordan innsigelsen kan løses	Område Finsiling: Adm. vurdering og vedtak FM Utsnitt plankart og beskrivelse Administrasjonens vurdering av innsigelse	Forslag til endring
	SF	SV	FK				
71_21 (BAB)		(x)	x	<p>FK: Mangelfull informasjon om utviklingen som ligger i foreslåtte formålsendringer. Arealer for massedeposering bør avsettes etter en helhetlig vurdering. Uklarheten knyttet til ny trasé for E18. <i>Hjemmel: SPR-BATP og ATP Grenland</i></p> <p>SV: (innsigelse falt ved samordning, kun faglig råd): Nye Veier har interesser. Ikke i tråd med statlige og lokale føringer for arealbruk. Uheldig at kommuneplan legger opp til nye arealformål og anlegg innenfor områder båndlagt i påvente av reguleringsplan for E18 (hensynsone H710). <i>Hjemmel: PBL § 5-4 1 ledd</i></p>	Ta ut 71_21	<p>Område: Bakkevann Finsiling: Adm: rød FM: grønn</p> <p>Kart og beskrivelse: Foreslått formål; Andre typer bebyggelse og anlegg, massedeponi</p>  <p><u>Administrasjonens vurdering av innsigelse:</u> Administrasjonens samlet vurdering i finsiling påpekte konsekvensene for landskap, tur/rekreasjon og kulturhistoriske forhold. Behovet for massedeponi er ikke vurdert. Vurderinger E18 ikke avklart pt, men gjenbruk av dagens areal for ny 4 felts E18 mest sannsynlig.</p> <p>Området tas ut som byggeområde for å løse innsigelse. Båndleggingsone opprettholdes for område i vedtatt kommunedelplan.</p>	71_21 settes til LNF.



Bygge- område	Innsigelse fra			Myndighets begrunnelse <i>Hjemmel</i>	Hvordan innsigelsen kan løses	Område Finsiling: Adm. vurdering og vedtak FM Utsnitt plankart og beskrivelse Administrasjonens vurdering av innsigelse	Forslag til endring
	SF	SV	FK				
57_21 (bolig)		x		SV: Nye Veier har interesser. Uheldig at ny kommuneplan legger opp til nye arealformål og anlegg innenfor områder båndlagt i påvente av reguleringsplan for E18 (hensynsone H710). <i>Hjemmel: PBL § 5-4 1 ledd</i>	Ta ut 57_21	<p><u>Område:</u> Dørdal <u>Finsiling:</u> Adm: rød FM: grønn</p> <p><u>Kart og beskrivelse:</u> Foreslått formål: Bolig</p>  <p><u>Administrasjonens vurdering av innsigelse:</u> Administrasjonens samlet vurdering i finsiling påpekte at eiendommen ikke var egnet for bolig pga terreng, og at det pågår arbeid med regulering E18. Vurderinger E18 ikke avklart pt, men gjenbruk av dagens areal for ny 4 felts E18 er nå mest sannsynlig.</p> <p>Boligsituasjon på Drørdal bør vurderes i forbindelse med reguleringsplan for E18.</p> <p>Området tas ut som byggeområde for å løse innsigelse.</p>	57_21 settes til LNF.

Bygge- område	Innsigelse fra			Myndighets begrunnelse <i>Hjemmel</i>	Hvordan innsigelsen kan løses	Område Finsiling: Adm. vurdering og vedtak FM Utsnitt plankart og beskrivelse Administrasjonens vurdering av innsigelse	Forslag til endring
	SF	SV	FK				
113_21 (rekreasjon)		x		SV: Nye Veier har interesser. Uheldig at ny kommuneplan legger opp til nye arealformål og anlegg innenfor områder båndlagt i påvente av reguleringsplan for E18 (hensynsone H710). <i>Hjemmel: PBL § 5-4 1 ledd</i>	Ta ut 113_21	<p>Området: Bakkevannet</p> <p><u>Kart og beskrivelse:</u> Foreslått formål: Rekreasjon Bakkevann</p>  <p><u>Administrasjonens vurdering av innsigelse:</u> Området var tenkt omdisponert ved ny trase for E18 på sydsiden av Bakkevannet. Vurderinger E18 ikke avklart pt, men gjenbruk av dagens areal for ny 4 felts E18 er nå mest sannsynlig.</p> <p>Tas ut som byggeområde i påvente av avklaring for E18 for å løse innsigelse.</p>	113_21 tas ut og tilbakeføres som i gjeldende plan.

Bygge- område	Innsigelse fra			Myndighets begrunnelse <i>Hjemmel</i>	Hvordan innsigelsen kan løses	Område Finsiling: Adm. vurdering og vedtak FM Utsnitt plankart og beskrivelse Administrasjonens vurdering av innsigelse	Forslag til endring
	SF	SV	FK				
24-25_21 (næring)	x	x	x	<p>SF: Punkt 3.1.8 Langrønningen. Bestemmelsen åpner for handelsvirksomhet, både detaljhandel og handel med plasskrevende varer. Handel er i strid med regionale planbestemmelser knyttet til ATP-Grenland, og føringene i SPR-BATP. Handelsvirksomhet og andre publikumsrettede tilbud bør lokaliseres i tilknytning til senterstruktur og kollektivknutepunkter. ATP-Grenland har regionale planbestemmelser som gir forbud mot store handelsetableringer utenfor senterstrukturen. Kan ikke se at det er utarbeidet handelsanalyse som grunnlag for etablering av handel. <i>Hjemmel: SPR-BATP (pkt 3, 4.1, 4.2, 4.5, 4.6, 5.4) og APT-Grenland. Vises også til rundskriv t-2/16 om klima</i></p>	<p>SF: Ta bort bestemmelse som åpner for handel. Redusere byggeområde til areal for deponiområde.</p>	<p><u>Område:</u> Langrønningen <u>Finsiling:</u> Adm: <i>grønn, delvis</i> FM: <i>grønn</i></p> <p><u>Kart og beskrivelse:</u> Forslått formål; næringsbebyggelse</p>  <p><i>justert forslag adm</i></p> <p><u>Administrasjonens vurdering av innsigelse:</u> Administrasjonens samlet vurdering i finsiling mente foreslåtte tiltak vil ha store negative konsekvenser, men at området godkjent for</p>	<p>24-25_21 reduseres til å omfatte areal for deponi og bestemmelse endres for det nye byggeområdet.</p>

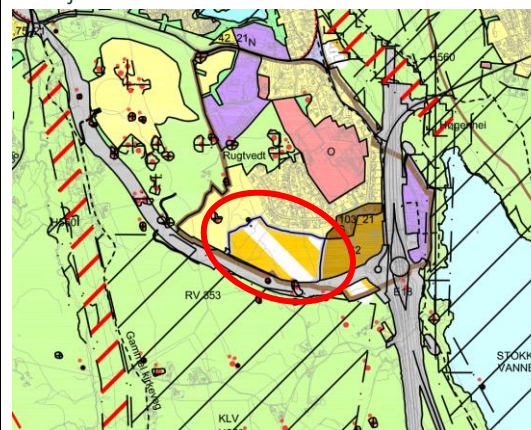
			<p>SV: Ikke i tråd med statlige og lokale føringer for arealbruk. Forslåtte næringsområdet uheldig i forhold til hensynsone landbruk H510 som er en viltkorridor til E18. Innsigelse til bestemmelsene for området. <i>Hjemmel: SPR-BATP og APT-Grenland</i></p> <p>FK: Utvidelse av Langrønningen næringsområde med tilhørende bestemmelse. Konsekvensene av forslaget er ikke tilstrekkelig utredet. Nåværende næringsareal fortsatt har et stort potensial og at behovet for utvidelse ikke er tilstrekkelige i en vurdering opp mot de negative konsekvensene for natur og miljø. Planforslagets bestemmelse er i strid med lokalisering av handel i henhold til nasjonale føringer og ATP Grenland. <i>Hjemmel: SPR-BATP (pkt 4.5) og ATP-Grenland (reg. plan.best1 og 2)</i></p>	<p>SV: Ta ut 24-25_21</p> <p>FK: Ta ut 24-25_21</p>	<p>deponiområde kan tas inn som byggeområde næring (sort omriss på kart ovenfor). Dette samsvarer med SF anbefaling. Det er vurdert at denne reduksjon av næringsområde også ivaretar intensjonen bak innsigelsen fra SV og FK.</p> <p>Langrønningen er et satsingsområde for næring for Bamble. Reguleringsbestemmelser for eksisterende næringsområde er i tråd med vedtatt reguleringsplan og opprettholdes. Reguleringsbestemmelse for utvidet (nytt) næringsområde revideres slik at det kun omfatter handel for plasskrevende varer.</p>	
--	--	--	--	---	--	--

## Andre tema/ forhold

Tema Bestemmelser	Innsigelse fra			Myndighetens begrunnelse	Hvordan innsigelse kan løses	Administrasjonens vurdering av innsigelse	Forslag til endring
	SF	SV	FK				
Tema: Naturregistrering	x			SF: Manglende kartlegging av natur i alle byggeområdene med nytt eller endret arealformål. Kommunen har tatt utgangspunkt i eksisterende kunnskap om naturtyper. Andre relevante og tilgjengelige kunnskapskilder er ikke benyttet, slik som forekomst av truede og/eller prioriterte arter som er tilgjengelig i Artsdatabankens karttjeneste. Det er ikke innhentet ny kunnskap om naturmangfold i de tilfellene dette har manglet, heller ikke der potensialet for naturtyper er særlig høyt slik som på kalkfjellsområdet mellom Stathelle og Langesund.	Kartlegge alle nye områder og arealendringer med NiN.  Oppdatere KU med ny kunnskap + kunnskap fra artsdatabanken	Flere forslag til nye byggeområdene er fjernet til sluttbehandling som følge av innsigelser, slik som presentert tidligere i notatet.  Det er gjennomført naturtype kartlegging etter NiN for 17 nye byggeområder. I 5 av områdene er det registrert til sammen 10 NiN-lokaliteter er registrert.  KU er oppdatert med kunnskap fra artsdatabanken, vurdering av potensial for naturverdier og resultater fra NiN-kartlegging for de nye byggeområder som ligger inne planen til sluttbehandling. Det er gjort en ny vurdering av KU vurdi.  Det er gjort en justering av følgende byggeområder for å ivareta registrerte NiN-lokaliteter: 13_21 Kjørstad, 59_21 Barfod gård og 111_21 Åstadheia.  I områdene 65_21 Bamble helsehus og 108_21 Synken (offentlig VA) er omfang av byggeområdene redusert for å begrense inngrepene. Dette er samfunnsnyttige prosjekt.	NiN-kartlegging utført.  Supplert finsiling/konsekvensutredning.  Flere byggeområder utgår eller er redusert.  Oppdatert hensyn-/båndleggingssoner i tråd med naturbase.

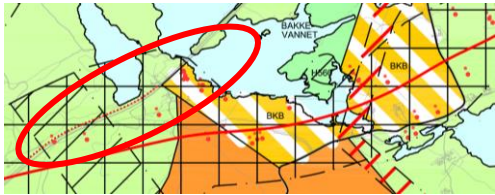
			<p>Plandokumentene ikke bidrar i tilstrekkelig grad til å avklare om de enkelte forslagene bør gjennomføres. Påpeker at konsekvensutredningen dermed ikke er i tråd med de kravene som stilles i KU-forskriften.</p> <p><i>Hjemmel: PBL §5-4 1 ledd, naturmangfoldloven (§4,7,8, 9), forskrift om konsekvensutredning (18). Viser også til rundskriv T-2/16 om nasjonale og vesentlige regionale interesser på miljøområdet (3.6)</i></p>	<p>Hensynssoner og båndleggingssoner er oppdatert med data fra Naturbase.no pr august 22, samt medtatt hensynssoner naturmiljø for de registrerte NIN-lokalitetene.</p> <p>Justerte grenser for verneområder innarbeidet. Byggeområder som overlapper med verneområder er satt til LNF eller friområde.</p> <p>I Kongsmannsåsen og ved Skjærgårdhotellet er områder med utvalgt naturtype endret fra byggeformål til natur og friområde. De andre stedene med utvalgt naturtype er hensynsone naturmiljø lagt inn, men underliggende formål opprettholdt da dette er regulerte og bebygde områder.</p> <p>Det har vært dialog med SF miljøavdeling vedr de foreslåtte justeringene på naturmangfold.</p>
--	--	--	---	--

Tema Bestemmelser	Innsigelse fra			Myndighetens begrunnelse	Hvordan innsigelse kan løses	Administrasjonens vurdering av innsigelse	Forslag til endring
	SF	SV	FK				
Tema: Handelssenter Bestemmelse: Pkt 3.1.3	x		x	<p>SF: Åpnes for handelsvirksomhet i strid med regionale planbestemmelser i ATP-Grenland og føringene i SPR-BATP. Ikke utarbeidet handelsanalyse som viser om etableringen vil ha negative konsekvenser for kommunesentre. <i>Hjemmel: SPR-BATP (pkt 3, 4.1, 4.2, 4.5, 4.6, 5.4) og APT-Grenland. Vises også til rundskriv t-2/16 om klima</i></p> <p>FK: Lokalsenter i ATP. Benevner regionalt handelssenter og åpner for detaljhandel i tillegg til handelen i gjeldende plan. Konsekvenser ikke utredet. <i>Hjemmel: SPR-BATP (pkt 4.5) og ATP-Grenland (reg. plan.best1 og 2)</i></p>	<p>SF: Handelsområde og tilhørende bestemmelse tas ut.</p> <p>FK: Bestemmelser endres slik at det ikke åpnes for mer handel enn i gjeldende arealdel.</p>	<p>Det har vært et ønske å legge til rette for at Rugtvedt kan inngå i bybåndet for å sikre videre utvikling utenfor Langsundhalvøya, som i dag har begrensede utbyggingsmuligheter. Som del av dette er det også ønskelig med et avlastningssenter på Rugtvedt, siden det er begrenset med areal for store handelsenheter i senterområdet på Stathelle.</p> <p>Handelsområdet med tilhørende bestemmelse tas ut av arealplanen nå med tas opp igjen ved hovedrullering. Kommunen forutsetter at Rugtvedt som avlastningssenter og del av bybåndet tas inn i revisjon av ATP Grenland.</p>	<p>Handelsområde og tilhørende bestemmelse tas ut.</p>





Tema Bestemmelser	Innsigelse fra			Myndighetens begrunnelse	Hvordan innsigelse kan løses	Administrasjonens vurdering av innsigelse	Forslag til endring
	SF	SV	FK				
Tema: Hensynsone	x			SF: Manglende kartfesting av hensynssoner rundt storulykkevirksomhetene. <i>Hjemmel: PBL § 5-4 1 ledd, 3-1 og 11-8.</i>	Hensynsone rundt storulykkesbedrifter	Midtre sone fra Risikokontur 10 <sup>-6</sup> jfr DSB veileder vedr storulykkesvirksomhetene er benyttet som grunnlag for å påføre faresone på plankart. Det er knyttet bestemmelser til faresonen.	Påført hensynsone og tilføyde bestemmelse.

Tema Bestemmelser	Innsigelse fra			Myndighetens begrunnelse	Hvordan innsigelse kan løses	Administrasjonens vurdering av innsigelse	Forslag til endring
	SF	SV	FK				
Tema: G/s-veg		x		SV: Uheldig at forslaget til ny kommuneplan for Bamble kommune legger opp til nye arealformål og anlegg innenfor områder båndlagt i påvente av reguleringsplan for E18 (hensynsone H710). <i>Hjemmel: PBL § 5-4 1 ledd.</i>	Fjerne g/s-veg Bakkevannet	Fremtidig g/s-veg langs eksisterende E18 var lagt inn forutsatt ny trase for E18 på sydsiden av Bakkevannet. Vurderinger E18 ikke avklart pt, men gjenbruk av dagens areal for ny 4 felts E18 er nå mest sannsynlig. Fremtidig g/s-veg tas ut i påvente av avklaring for E18. 	Fremtidig g/s- veg ved Bakkevannet tatt ut.

Tema Bestemmelser	Innsigelse fra			Myndighetens begrunnelse	Hvordan innsigelse kan løses	Administrasjonens vurdering av innsigelse	Forslag til endring
	SF	SV	FK				
Tema: Næring Bestemmelse: Pkt 3.1.8	x	x	x	Se punkt i tabell byggeområde, 24-25_21		Se punkt i tabell byggeområde 24-25_21	Bestemmelse for nytt næringsareal revidert.

Tema Bestemmelser	Innsigelse fra			Myndighetens begrunnelse	Hvordan innsigelse kan løses	Administrasjonens vurdering av innsigelse	Forslag til endring
	SF	SV	FK				
Tema: Plankrav Bestemmelse: Pkt 2.1.1 (plankrav)			x	FK: Unntak plankrav for 2 boenheter. Ikke hensyntatt trafikksikkerhet for myke trafikanter. Sikre at trafikksikkerhet for myke trafikanter og hensyn til trygg skolevei blir ivaretatt ved utbygginger uten plankrav. <i>Hjemmel: PBL § 5-4</i>	Dokumentasjonskrav trafikksikkerhet myke trafikanter og trygg skolevei.	I tråd med hovedformål om fortetting og i tråd med gjeldende kommuneplan- bestemmelse vedrørende unntak fra plankrav.  Det er også allerede rekkefølgekrav til at nye utbyggingsområder ikke kan tas i bruk til utbygging før teknisk infrastruktur og grønnstruktur herunder veg-, vann- og avløpsnett, overvannshåndtering, friområder, lekeplasser mv er etablert.  Tilføy en følgende bestemmelse om at trafikksikker skoleveg skal dokumenteres ivaretatt for boligprosjekter som ikke har plankrav.	Tilføy bestemmelse.

Tema Bestemmelser	Innsigelse fra			Myndighetens begrunnelse	Hvordan innsigelse kan løses	Administrasjonens vurdering av innsigelse	Forslag til endring
	SF	SV	FK				
Tema: Rekkefølgekrav g/s-veg			x	FK: Manglende rekkefølgekrav gs-veg Feset-Langrønningen. Ønskelig ved utvidelse av næringsformålet og utvikling av nye boliger. Viktig at det sikres en trafikksikkerløsning for myke trafikanter på hele strekningen. <i>Hjemmel: PBL § 5-4</i>	Rekkefølgekrav gs- vegen må være ferdigstilt før nye næringsområder kan tas i bruk.	Nytt næringsområde på Langrønningen er lagt inn (se <i>punkt i tabell byggeområde 24- 25_21</i> ).  Det er allerede g/s-trafikk mot Langrønningen i dag, og derav et behov for g/s-veg. Derfor er denne lagt inn som fremtidig g/s-veg på plankart.  Det er knytte rekkefølgekrav til etablering av g/s-veg for nytt næringsareal på Langrønningen.	Rekkefølgekrav til g/s-veg er tatt inn for nytt næringsområde.