



Saksutskrift

Arkivsak-dok. 18/04280-72

Saksbehandler Henry Hvalvik

Detaljregulering for FV 353 Rugtvedt - Surtebogen(gassvegen) - revisjon av gjeldende plan id 168. 2.gangsbehandling.

Saksgang	Møtedato	Saknr
1 Formannskapet	29.10.2020	80/20
2 Kommunestyret	12.11.2020	88/20

Formannskapet har behandlet saken i møte 29.10.2020 sak 80/20

Møtebehandling

Ole Roger Dyrkorn (Rødt) ble erklært inhabil fordi hans eiendom på Findal er direkte berørt av utbyggingen.

Votering

Innstillingen enstemmig vedtatt

Formannskapets vedtak/innstilling

Formannskapet fremmer følgende innstilling ovenfor Kommunestyret.

1. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 godkjenner kommunestyret forslag til Detaljregulering for FV-353 Rugtvedt – Surtebogen (gassvegen) revidert Plan 5.10.20 – alternativ blå - tilhørende dokumenter under følgende vilkår:
 - a. At det innarbeides et rekkefølgekrav.
 - b. «Det forutsettes utarbeidet en plan for gjenbruk av stein fra angitt eldre ishusmur merket som H 570 – 4.Gjenbruken skal være til bruk i nærområde og være til samfunnsgagnlig tiltak».

Etter at vedtak bekjentgjøres planen etter reglene i pbl.

Kommunestyret har behandlet saken i møte 12.11.2020 sak 88/20

Møtebehandling

Ole Roger Dyrkorn ble erklært for inhabil da han har en eiendom på Findal som er direkte berørt av utbyggingen. Hans Ødegård tiltro i hans sted i denne saken.

Votering

Innstillingen enstemmig vedtatt.

Kommunestyrets vedtak

Formannskapet fremmer følgende innstilling ovenfor Kommunestyret.

1. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 godkjenner kommunestyret forslag til Detaljregulering for FV-353 Rugtvedt – Surtebogen (gassvegen) revidert Plan 5.10.20 – alternativ blå - tilhørende dokumenter under følgende vilkår:
 - a. At det innarbeides et rekkefølgekrav.
 - b. «Det forutsettes utarbeidet en plan for gjenbruk av stein fra angitt eldre ishusmur merket som H 570 – 4. Gjenbruken skal være til bruk i nærområde og være til samfunnsgagnlig tiltak».

Etter at vedtak bekjentgjøres planen etter reglene i pbl.

Kommunedirektørens innstilling:

Formannskapet fremmer følgende innstilling ovenfor Kommunestyret.

1. Med hjemmel i plan- og bygningsloven § 12-12 godkjenner kommunestyret forslag til Detaljregulering for FV-353 Rugtvedt – Surtebogen (gassvegen) revidert Plan 5.10.20 – alternativ blå - tilhørende dokumenter under følgende vilkår:
 - a. At det innarbeides et rekkefølgekrav.
 - b. «Det forutsettes utarbeidet en plan for gjenbruk av stein fra angitt eldre ishusmur merket som H 570 – 4.Gjenbruken skal være til bruk i nærområde og være til samfunnsgagnlig tiltak».
2. Etter at vedtak bekjentgjøres planen etter reglene i pbl.

Vedlegg: Revidert plankart datert 5.10.20

1. Reviderte bestemmelser alt. blå og alt. lilla datert 5.10.20
2. Planbeskrivelse datert 5.10.20
3. Fiskebekker – notat statens vegvesen datert juni 20
4. Havreåkerbekken tilrettelegging for fiskevandring datert 30.9.20
5. Vedtak 1.gangsbehandling
6. Annonse offentlig ettersyn
7. Uttalelser fra Bane Nor datert 6.5.20
8. Uttalelser fra Statens Vegvesen datert 10.6.20
9. Uttalelser fra Fylkesmannen i Telemark datert 29.6.20
10. Uttalelser fra Vestfold og Telemark Fylkeskommune, kulturarv datert 26.6.20
11. Uttalelser fra Vestfold og Telemark Fylkeskommune, samfunn datert 30.6.20
12. Uttalelser fra miljørettet helsevern i Grenland datert 30.6.20
13. Uttalelser fra Bamble turlag datert 12.5.20
14. Uttalelser fra Frier Vest as datert 02.06.20
15. Uttalelser fra Miljørådgiver v/Christian Hagstrøm
16. Uttalelser fra Heidi og Øyvind Tufte datert 24.5.20
17. Uttalelser fra Morten Nystrand

Referanser i saken

1. Gjeldende plan id 168
2. Plan og bygningsloven

Bakgrunn

Planen har vært ute på offentlig ettersyn og blir nå fremmet til 2.gangsbehandling.

Formålet med planen er å løse miljøproblemene langs eksisterende veg (spesielt Rugtvedt – Findal), sikre en ensartet vegstandard, redusere ulykker, sikre god kontakt mellom E18 og industrien og å etablere et sammenhengende gang- og sykkelvegnett. Gjennomføring av detaljregulering for fv. 353 Rugtvedt-Surtebogen vil gi god måloppnåelse

Det er gjennomført en risiko- og sårbarhetsanalyse. Rapporten konkluderer med at arealet i planen er egnet til formålet. Eksisterende fylkesveg opprettholdes på store deler av strekningen, noe som vil lette anleggsgjennomføringen og bidra til redusert risiko i anleggsperioden.

Det er i planprosessen gjort en vurdering av alternative løsninger for kryss- og vegløsninger ved på koplingspunktet på Rugtvedt og på delstrekningene Herum veien - Burvall og Burvall - Skjerke (jf. alternativvurdering fv. 353 Rugtvedt-Surtebogen, Asplan Viak sist oppdatert 7.11.19).

Bamble kommune og Statens vegvesen har på bakgrunn av alternativvurderingen og innspill fra Fylkesmannen i Vestfold og Telemark og Vestfold og Telemark fylkeskommune valgt å fremme to alternativer for detaljregulering for fv. 353 Rugtvedt-Surtebogen til behandling:

- **alternativ blå** (plankart R100, R200, R300, R410, R510 og R610)
- **alternativ lilla** (plankart R100, R200, R300, R420, R520 og R620).

Første delen av strekningen fra Rugtvedt til Herum veien er lik for begge alternativene, (R100, R200 og R300). Begge alternativene er beskrevet i dette dokumentet. Der det er avvik mellom alternativene er dette synliggjort med **blå/lilla** tekst.

Hovedforskjellen mellom **alternativ blå** og **alternativ lilla** er knyttet til vurdering av landskap, naturmangfold, kulturarv, grunnforhold og kostnader på strekningen Burvall - Surtebogen. (se tabell i planbeskrivelsen side 4)

Saksfremstilling

Bamble Formannskap vedtok i sak 25/20 den 23.4.20 å anbefale planforslaget utlagt på høring.

Planforslaget, datert 17.01.20, ble lagt ut på høring og offentlig ettersyn i perioden 20.4.-25.6.20. Det er avholdt to medvirkningsmøter i tidlig fase. I den siste høringen ble det avholdt teams møte. Det har kommet inn 11 innspill/merknader til planforslaget. Det er i gitt en oppsummering av innkomne innspill/merknader. Det framkommer av tiltakshavers vurdering hvordan punktene er fulgt opp i planarbeidet. En nærmere gjennomgang av medvirkning kommer senere.

Som følge av innspillene som kom, er det gjort endringer på reguleringsplankart, reguleringsbestemmelser og planbeskrivelsen. Revisjonsdato er satt til 5.10.20. Teknisk plan og rapporter som påvirkes av disse endringene vil bli oppdatert etter at alternativ er vedtatt.

De viktigste endringene som er gjort i plankart og bestemmelser etter offentlig ettersyn:

Plankartene:

- Tittelfeltene er oppdatert med datoer for kunngjøring og 1. gangs behandling. Tiltakshavers logo er endret fra Statens vegvesen til Vestfold og Telemark fylkeskommune som følge av regionreformen.
- Feil i nummerering av hensynssoner bevaring naturmiljø H560 er rettet.
- Endring av benevnelse Komb til BKB.
- Bestemmelsesområder for kulturminner er gitt løpenummer og IDnr. er påført.
- Bestemmelsesområde for håndtering av eik i anleggsperioden er tatt inn på tegning R200 og R520 (#4).
- Vegformål er utvidet rundt Havreåkerbekken pga. justert bekkeløp og kulvert.
- Endring i avgrensing av bestemmelsesområde #3 ved Havreåkerbekken.
- Det er lagt inn velteplass ved profil 2800-2850 på tegning R410 (blå linje). Den nye velteplassen kommer i tillegg til velteplassen ved profil 3550-3600.

- Det er lagt inn velteplass ved profil 3250-3300 på tegning R520 (lilla linje). Den nye velteplassen erstatter velteplassen ved profil 3500-3550.

Reguleringsbestemmelsene:

- 2.2 a) Dokumentasjonskrav:
 - Det skal utarbeides matjordplan (begge alternativer)
 - Det stilles krav om dokumentasjon av ishusmuren før rivning (blått alternativ)
- 2.4 a) og b) Automatisk freda kulturminner: Seksjon for kulturarv sitt forslag til tekst i reguleringsbestemmelser knyttet til automatisk freda kulturminner er tatt inn.
- 3.2.3 a) Velteplass for tømmer: Teksten er endret så den samsvarer med løsninger vi har kommet fram til i samråd med grunneier.
- 4.2 b) Hensynssone bevaring naturmiljø, H560: Nummerering av hensynssoner er oppdatert. Det er tatt inn at anleggsarbeid i hensynssone H560_3 skal begrenses så langt det er mulig.
- 4.4 a) Båndlegging etter lov om kulturminner, H730: Løpenummer og IDnr. er påført.
- 5.1 a) Kulturminner som søkes frigitt, #1: Løpenummer er påført.
- 5.3 a) Fysiske tiltak i vassdrag, søknadspliktig, #3: Det er presisert at rapporten «Havreåkerbekken – tilrettelegging for fiskevandring» skal legges til grunn ved utforming av kulvert og elveløp.
- 5.4 a) Håndtering av eik i anleggsperioden, #4: Det er tatt inn en bestemmelse om at trærne skal søkes bevart så langt som praktisk mulig. Det er også beskrevet hvordan de skal håndteres hvis de må felles.

Planbeskrivelsen:

- Endringer i plankart, bestemmelser er fulgt opp i planbeskrivelsen.
- Vurdering av Havreåkerbekken (verdi, påvirkning og konsekvens) er fulgt opp i samsvar med «Notat Havreåkerbekken Tilrettelegging for fiskevandring».

Planbeskrivelsen er et sideordnet dokument til plankart og bestemmelser. Planbeskrivelsen på i alt 88 sider gir en bredere informasjon om blant annet bakgrunn for arbeidene, planstatus, dagens forhold, påvirkninger på ulike temaer, nasjonale forventninger, ROS, sammendrag av innspill, konsekvensutredninger mellom de ulike alternativ og kommentarer på innspill

Vurdering av innkomne merknader/innspill fra forslagsstiller og administrasjon:

Tabell 13 Vurdering av innkomne innspill/merknader fra forslagstiller.

STATLIGE OG REGIONALE HØRINGSINSTANSER	
Høringsinstans / merknad	Tiltakshavers vurdering
1) Bane NOR, 6.5.20	
1. Bane Nor skriver at planforslaget ikke vil påvirke jernbaneinteresser, men de ser at en bedre vegstandard vil ha positiv sekundær effekt for Breviksterminalen. KVVU for Grenlandsbanen omfatter deler	1. Tas til orientering. Administrasjonens syn: Tas til orientering

av planområdet, men de ser ingen konflikt mellom denne og planforslaget.	
2) Statens vegvesen, 10.6.20	
1. Statens vegvesen påpeker at det er viktig at det blir planlagt gode løsninger for kollektivtrafikken og gang- og sykkeltrafikken i området.	1. Det er lagt opp til et sammenhengende tilbud for gående og syklende langs dagens fylkesveg 353. Kollektivtrafikken er også planlagt å gå i dagens trasé. Vi anser dette som gode løsninger for både kollektiv- og gang- og sykkeltrafikken.
	Administrasjonens syn: Tas til orientering
3) Fylkesmannen 29.6.20	
1. <u>Landbruk</u> : Totalt er ca. 20 daa fulldyrka jord foreslått omdisponert, og det er små forskjeller mellom alternativene. Fylkesmannen mener ut fra en samlet vurdering at de nasjonale jordverninteressene ikke berøres, men ber om at det knyttes bestemmelser til planen som sikrer at matjorda benyttes videre ut fra egnethet og prinsipp for jordflytting.	1. Tas til følge. Det er utformet rekkefølgekrav om matjordplan og sikring av landbruksjord i anleggsperioden i reguleringsbestemmelse 2.2.1.
2. <u>Forurensning</u> : Fylkesmannen oppfatter at det kan bli nødvendig med mindre tiltak ved utløpet av Havreåkerbekken som kan berøre sjøbunn/sedimenter. Slike tiltak kan normalt kreve tillatelse etter forurensningsloven, og Fylkesmannen vurderer konsesjonsplikten.	2. Det er tatt inn i prosjektets YM-plan at nødvendige søknader ved elvemunningen skal følges opp i det videre arbeidet.
3. <u>Naturmangfold</u> :	3.
a) Fylkesmannen anser kunnskapsgrunnlaget i planområdet som relativt fyldig. Det er positivt at planforslaget medfører mindre inngrep i bløtbunnsområdene i Findalbukta enn gjeldende reguleringsplan.	a) Tas til orientering.
b) Fylkesmannen skriver at de under ellers like forhold anbefaler alternativet med minst inngrep i truede naturtyper, og at alternativ blå vil medføre størst arealinngrep i truede naturtyper forbi Skjerkebukta.	b) Det medfører ikke riktighet at alternativ blå medfører størst arealinngrep ved Skjerkebukta. Inngrepssituasjonen kan oppsummeres slik i dette området:
c) I henhold til nasjonal politikk på naturmangfoldområdet bør inngrep unngås i den sårbare rødlistede naturtypen strandeng ved Findalbukta. Fylkesmannen påpeker også at rødlistearten myrstjerneblom er kartlagt i området. Plankartet bør justeres slik at	Alternativ lilla har et inngrep i rik sumpskog, og medfører en betydelig negativ konsekvens for denne. Samtidig krysses bekkedalen ved Søtholtbekken (med naturtypelokalitet) i vestlig del, med et betydelig arealbeslag. En av to forskriftseiker i dette området går i tillegg tapt. Alternativ blå medfører kun et ubetydelig inngrep i rik sumpskog, mens planvirkningen er vurdert som den samme (betydelig negativ) for kryssingen av Søtholtbekken, selv om kryssingen skjer mer sentralt i lokaliteten enn lilla alternativ. Begge de to forskriftseikene i området kan bevares ved valg av blå linje. For or-askeskog (rødlistet naturtype høystaude edelløvskog, VU) er arealtapet (målt som areal veigrunn og anleggsområde) omtrent det samme i begge alternativer. I sum er blå alternativ det beste for naturverdiene i området, og har et svært

den delen av strandenga som er aktuell å benytte som midlertidig anleggsområde også vises med hensynssone H560, og det bør knyttes bestemmelser til dette området som begrenser bruken av dette arealet. d) Forekomster av den utvalgte naturtypen hul eik ved Roverud og Herumveien barnehage bør suppleres med hensynssone H560 og bestemmelser. e) Fylkesmannen anser merknadene over som faglige råd. De minner om saksbehandlingsreglene etter naturmangfoldloven §§ 52-56, blant annet krav om kunngjøring i samsvar med § 56. De minner også om plikten til registrering i miljøvedtaksregisteret. 4. <u>Anadrom fisk:</u> Flere viktige gytebekker for sjørørret berøres av planforslaget, og virkningene for disse er utredet på en god måte. De registrerer også at Havreåkerbekken foreslås lukket over en strekning på ca. 70 m. Fylkesmannen at det stilles krav om utforming av nye kulverter i reguleringsbestemmelsene, dette med tanke på vandringsmulighet for fisk.	lite inngrep i den rødlistede naturtypen rik sumpskog (VU). Gitt denne presiseringen tas Fylkesmannens innspill til orientering. c) Myrstjerneblom ble ettersøkt i forbindelse med planarbeidet, og i planbeskrivelsen sies den å vokse i den delen av lokaliteten som ikke berøres. For øvrig tas innspillet til følge, og det vil opprettes en hensynssone i den delen av lokaliteten som påvirkes midlertidig. Bestemmelsen skal sikre at anleggsperioden påfører naturverdiene minst mulig skade. Dette er tatt inn i reguleringsbestemmelse 4.2 b). d) Dette gjelder to eiketrær som forutsettes felt da de ligger i vegformål. Det ansees ikke hensiktsmessig å opprette permanente hensynssoner for å ivareta forekomstene, men håndtering av eikene ved felling sikres nå gjennom nye områdebestemmelser i 5.4. e) Tas til informasjon og etterretning. 4. Se svar på høringsinnspill fra miljørådgiver i Bamble kommune. Det er gjort faglige utredninger i høringsperioden og opprettet tillegg til bestemmelse 5.3 som konkretiserer hvilke hensyn som må tas ved vassdragsinngrepet i Havreåkerbekken. Administrasjonens syn: Vi merker oss forslagstillers kommentar til Fylkesmannens vurderinger. Forslagstiller konkluderer med at blått alternativ ikke får de negative konsekvensene som Fylkesmannen tror. Vi er kjent med at det er gjort ekstra vurderinger med sikte på å forbedre forutsetningene i inngrep i vassdrag. Vi vurderer det til at det er gjort tilstrekkelige utredninger inn mot Naturmangfoldloven.
4) Vestfold og Telemark fylkeskommune, kulturarv 26.6.20 1. Planforslaget er i konflikt med tilsammen 14 lokaliteter med automatisk fredede kulturminner, 14 i alternativ lilla og 11 i alternativ blå (<i>Kommentar: det står riktignok motsatt i teksten nederst på side 3, men tabellen på siden etter viser riktig</i>). Vestfold og Telemark	1. Tas til orientering. 2. Bestemmelsesområder med ønsket nummerering er tatt inn i plankartet og den foreslåtte teksten er innarbeidet i reguleringsbestemmelsene som ligger til grunn ved 2. gangs behandling av planforslaget

fylkeskommune følger tilråding fra kulturhistorisk museum. De vurderer at detaljreguleringsplanen kan godkjennes under forutsetning av at det først foretas en arkeologisk utgraving av 12 steinalderlokaliteter (9 for alternativ blå). To kokegroplokaliteter som allerede er dokumentet i plan og beskrevet i registreringsrapporten kan fjernes uten videre arkeologisk undersøkelse. 2. Vestfold og Telemark fylkeskommune seksjon for kulturarv forutsetter at kulturminnene med diverse ID.nummer merkes i plankartet som bestemmelsesområde og nummereres fortløpende med #1, #2 etc. De har også med forslag til tekst som innarbeides i reguleringsbestemmelsene for henholdsvis blå og lilla alternativ. 3. I henhold til kulturminneloven § 10 skal arkeologiske granskinger bekostes av tiltakshaver.	3. Tiltakshaver vil bekoste arkeologiske utgravinger før anleggsstart. Administrasjons syn: Kravene er innarbeidet.
---	---

Høringsinstans / merknad	Tiltakshavers vurdering
5) Vestfold og Telemark fylkeskommune, samfunn og plan 30.6.20	
1. Reguleringsplanforslaget bygger opp under målsetningene i ATP Grenland, og prosjektet er foreslått i en eventuell fase 2 av Bypakke Grenland. Etablering av ny fylkesveg medfører redusert trafikk gjennom boligområdene på Rugtvedt, hvilket bidrar til en tryggere skoleveg. 2. Vestfold og Telemark fylkeskommune gir et faglig råd om det i rekkefølgebestemmelsene tas inn krav om at det utarbeides matjordplan. 3. Fylkeskommunen oppfordrer i tråd med Regional klimaplan for Telemark 19-2026 til å vektlegge klimavennlige løsninger i vegbyggingen. 4. Det refereres til brev fra seksjon for kulturarv om automatisk fredete kulturminner. 5. Under nyere tids kulturminner omtales ishusmuren ved Skjerke, og fylkeskommunen skriver at alternativ lilla, som går utenom ishuset, vil være best ut fra kulturminnehensyn isolert sett. Dette må	1. <i>Tas til orientering.</i> 2. <i>Det er innarbeidet i reguleringsbestemmelse 2.2.1 at det før anleggsstart skal utarbeides en matjordplan.</i> 3. <i>Vestfold og Telemark fylkeskommune vil legge vekt på klimavennlige løsninger i sine vegprosjekter.</i> 4. <i>Vi viser til oppsummering og kommentarer under 4) Vestfold og Telemark fylkeskommune, seksjon for kulturarv.</i> 5. <i>Vestfold og Telemark fylkeskommune anbefaler totalt sett blått alternativ, slik det framgår i vårt oversendelsesbrev datert 20.02.20. Vi er innstilt på å dokumentere kulturminnet som beskrevet, og det er tatt inn krav om dette i reguleringsbestemmelse 2.2.1. Ishuset er regulert til H570_4 Bevaring kulturmiljø ved lilla alternativ (jf. reguleringsplankart R520).</i> Administrasjonens syn:

imidlertid veies opp mot ulempene dette alternativet innebærer i et bredere samfunnsperspektiv, noe som kan peke i retning av blått alternativ. Dersom blått alternativ velges, må tapet av kulturminnet avbøtes med krav om grundig dokumentasjon for bl.a. å imøtekomme retningslinjen i kommuneplanen om bevaring av kulturminner fra isproduksjonen. Dokumentasjonen bør skje både i forkant av rivning og undervegs i riveprosessen, og det må settes rekkefølgekrav om dette i reguleringsbestemmelsene. Dersom lilla alternativ velges, må ishuset reguleres til bevaring.	<i>Vi merker oss Fylkeskommunens vurderinger med sikte på vern og ikke vern av nyere kulturminner. Dette gjelder blant annet en betydelig ishusmur tett på dagens hovedveg. Fylkeskommunen innehar rolla som kulturmyndighet og det tyder på at Fylkeskommunen vil akseptere at den store ishusemuren kan fjernes. Vurderingene er tatt i et større perspektiv.</i> <i>Vi vet at dette temaet skapte debatter i tidligere planprosess og kommunen har vært pådriver til å få utredet alternativ her. Nettopp for å få avveid konsekvenser.</i> <i>Det oppfattes som at det er overvekt av grunner for valg av veglinjene som betyr at muren må fjernes. Idet ligger at andre fysiske minner blir bevart. Vi viser særlig til planbeskrivelsen side 56-57.</i> <i>Formannskapet må foreta en avveining her.</i>
INTERESSEORGANISASJONER OG PRIVATE	
Høringsinstans / merknad	Tiltakshavers vurdering
6) Miljørettet helsevern i Grenland, 30.6.20	
1. Miljørettet helsevern anbefaler at reguleringsbestemmelsene inneholder klare krav til blant annet støygrenser, arbeidstider og kompensierende tiltak for å redusere støy- og støvbelastning i anleggsperioden. De foreslår en tekst som henviser til veilederne T-1442/2016 og T-1520.	1. Vestfold og Telemark fylkeskommune stiller krav til entreprenøren om at kravene i de nevnte veilederne skal følges. Administrasjonen: Tatt til orientering
7) Bamble turlag, 12.5.20	
1. Bamble Turlag viser til innspill de hadde til varsel om endring/utskifting av gjeldende illustrasjonsplan innenfor områderegulering for Rugtvedt-Roverud, plan id 221. De henviste der til friluftspanen som de skriver gir klare føringer for kommunens ønsker om stier generelt, og for området Rugtvedt/Cocheplassen spesielt. De har ryddet, merket og skiltet et nett av turstier i området med utgangspunkt i boligområdet på Rugtvedt. Turlaget ber om at planene for fv. 353 tar hensyn til stinettet, slik at dette blir mest mulig intakt.	1. Vestfold og Telemark fylkeskommune mener at planforslaget ivaretar turvegforbindelser på en god måte. Hovedkryssingen vil være ved Kåsa, der det er planlagt en overgangsbru over den nye vegen. I tillegg vil det bli kryssingsmulighet ved Roverud kulvert. Begge disse stedene er det regulert inn turveg. Administrasjonens syn: Temaet framkommer i pkt. 5.6 på side 16 i beskrivelsen. Denne planprosessen følger hovedsak tidligere vedtatt veglinje og vil få konsekvenser for forhold til i dag. Det vil bli

	etablert muligheter for å komme ut i skogsområder vest for vegen. I det store bildet som innebærer at hovedtrafikken trekkes bort fra dagens hovedveg mellom boligmiljøene, så vil turveg og opplevelse styrkes i nærområdene, jfr. også de arealer som er regulert i plan for Rugtvedt –Roverud og Cocheplassen.
8) Frier Vest AS, 2.6.20	
1. Ny fv. 353 fra Rugtvedt til Surtebogen med standardforbedring som beskrevet i planbeskrivelsen vil være viktig for etableringer ved Frier Vest, og industribedriftene tilknyttet vegen har lenge hatt ønske om utbedring. 2. Frier Vest har ingen prioritet av blå eller lilla trasé ved Skjerke.	1. Tas til orientering. 2. Tas til orientering. Administrasjonens syn: Det er riktig at gjennomføringen av «Gassvegen» vil ha direkte betydning for Frier Vest – planen.

Høringsinstans / merknad	Tiltakshavers vurdering
9) Miljørådgiver i Bamble, udatert	
1. Innspill fra miljørådgiver i Bamble kommune inneholder en del betraktninger omkring datagrunnlaget for fiskeførende bekker som berøres av planen. Det påpekes innledningsvis at fiskeundersøkelser med tetthetsberegning og bunndyr-eutrofieringsindeks ikke er utført, og at dette må gjøres før arbeidet med veien starter. Videre påpekes det uheldige i at Havreåkerbekken lukkes over en lengde på 70 meter, og at viktige funksjonsområder for fisk vil gå tapt selv om løsningen bygges slik at fiskevandring er mulig. Det påpekes også at verdivurderingen for Havreåkerbekken er usikker, bl.a. at bekkens produksjonspotensial ikke er beregnet. Til slutt påpekes viktigheten av å bevare sjørrettbekker, og at en god produksjon i slike er en forutsetning for å opprettholde muligheten for sjørrettfiske i havet. Det konkluderes med at løsningen med bekkelukking er mindre god og at det må sees på muligheter for å flere ikke-sammenhengende kulverter og mest mulig «fiskevennlige» bunnforhold i det	1. Innspillet må sees i sammenheng med Formannskapetets førstegangsbehandling av planforslaget, hvor det ble vedtatt at det «I høringen utarbeides et eget notat i samarbeid med Miljørådgiver med mål om best mulig sikring av bekkeutløp og fiskevandring». I etterkant av dette har det vært en dialog mellom VTFK/SVV og kommunen og et møte ble avholdt på Bamble rådhus 10.08.20. Det er enighet om at forundersøkelser som grunnlag for anleggsgjennomføring skal gjennomføres (jf. reguleringsbestemmelse 2.2.1 a)). Videre var det enighet om at Formannskapetets behandling ikke åpner for en ny vurdering av hele veisystemet i området ved kryssing av Havreåkerbekken. En grad av bekkelukking må derfor vurderes som en uunngåelig konsekvens av planen. Det må anmerkes at reguleringsplan fra 2005 beslaglegger betydelig del av biologisk viktig strandsone, slik at den foreliggende løsningen totalt sett må vurderes som langt overlegen tidligere regulert løsning. Det er utarbeidet et notat (datert 30.09.20) av fiskefaglig konsulent som gjør rede for situasjonen

området som påvirkes av planen.	i Havreåkerbekken og en beskrivelse av hvordan lukkingen kan gjennomføres slik at den både sikrer oppvandring av fisk og ivaretar andre funksjoner for sjørret. I den anbefalte løsningen legges det opp til en reduksjon av bekkelukkingen fra ca. 70 meter til ca. 50 meter. I tillegg beskriver notatet kompenserende tiltak som sikrer best mulig produksjon av sjørret i bekken. Notatet går også gjennom alternative løsninger som har vært vurdert, og hvorfor disse ikke er valgt. Administrasjonens syn: Det er riktig at Formannskapet forventet en nøyere og bedre analyse over temaet. Temaet er godt belyst i dokumentene. Bekken her er av stor verdi og har stor produksjon. Det er med glede at en merker seg at denne planen betraktes som «overlegen» tidligere løsning og at det er utarbeidet et tilleggskdokument som sikrer fiskevandring.
Høringsinstans / merknad	Tiltakshavers vurdering
10) Heidi og Øyvind Tufte, 24.5.20	
1. Tufte mener den nye Roverudveienbrua vil medføre store ulemper for deres eiendom med nærføring, støy og avgasser fra biler. De foreslår at Rovedrudveien primært opprettholdes som i dag med kryss til dagens fv. 353 ved Stall Findal, noe eier av Stall Findal er enig i. Sekundært bør Roverudveienbrua flyttes vestover vis a vis kryss med Findalskleiva. 2. Det vil være behov for støyreducerende tiltak på boligen i Herreveien 158, eventuelt også Hafreakersløyfa 29. 3. Det er positivt at planforslaget tillater avkjørsel til dagen fv. 353 og at byggegrensa her er satt til 12 m. 4. Det er også positivt at det blir adkomst til ishusmuren på østsiden av dagens fv. 353 ved utløpet av Findalbekken, og de håper området kan oppgraderes med grill, badeplass og brygge. De mener det vil veie opp for andre miljømessige konsekvenser som omtales i planforslaget.	1. Det var i utgangspunktet ønskelig å føre Roverudveien under ny bru og ut på dagens fylkesveg. Dette ble imidlertid begrenset av at vegen dimensjoneres for tømmerbil, og fri høyde under ny bru blir dermed for liten. I tillegg ble det vanskelig å tilfredsstille siktkravet i det nye krysset pga. bruas søyler. Det ble i planarbeidet også vurdert kryssing lenger opp på Høenveien vis a vis kryss med Findalskleiva. Dette ville bli en lenger og dyrere bru og det ville gitt et x-kryss som ikke er ønskelig trafikksikkerhetsmessig. Vegen ville også krysset bekken i et mer intakt område med mer kantvegetasjon. Dyrka marka ville også bli mer splittet. Valgte alternativ samler inngrepene mer og ligger i kanten av dyrka mark. Vegen vil ha begrenset trafikk og lav fart fram til krysset. 2. Det er planlagt støyskjerm på Findalbrua som forlenges videre sørover langs ny fylkesveg. Denne vil ha effekt

5. Tufte og ØT-Holding AS har bidratt med finansiering av busslommer og fortau ved Findal, og håper at deres innspill hensyntas. De berømmer også planforslaget og den visuelle framstillingen med blant annet filmen som er utarbeidet.	for begge disse eiendommene. I henhold til støyrapporten, reguleringsbestemmelsene og planbeskrivelsen skal begge disse eiendommene vurderes videre for lokale støyskjermingstiltak. (Kommentar: det er en feil i tabell og støykart, der det står Hafreakersløyfa 31 – det riktige skal være Hafreakersløyfa 29 for g/b nr. 16/31. Dette rettes opp i dokumentene før politisk behandling). 3. Tas til orientering. 4. Gangadkomst langs vannet ligger inne som en premiss i planforslaget. Eventuell oppgradering av området som beskrevet vil være utenfor fylkeskommunens ansvarsområde. 5. Tas til orientering. Administrasjonens syn: Forslagstillers redegjørelse tas til etterretning.
11) Morten Nystrand	
Morten Nystrand har konkrete innspill til planen som også er merket på vedlagte reguleringsplankart for henholdsvis blått og lilla alternativ. Punkt 1-4 gjelder begge alternativer, punkt 5-6 gjelder blått alternativ og punkt 5a og 6a gjelder lilla alternativ. Punkt 7 er grunneiers betraktninger av de to alternativene ved Skjerke. 1. Det må etableres velteplass/snuplass for tømmerbil for drift av Skjerkeåsen (langs dagens fylkesveg nordvest for gården). 2. Mulighet for å krysse veg over til planlagt velteplass og tilkomst til skog for å redusere kjøring på hovedveg med traktor/skogsredskap. 3. Etablere traktorveg fra velteplass inn til eksisterende traktorvegnett. 4. Etablere velteplass for gårds-/bruksnummer 15/10 og traktorveg inn til eksisterende vegnett. 5. Både 5a og 5b er merket «5» på kartvedlegg. a) (Blå) Mulighet for å krysse ny fylkesveg over til ønsket velteplass og tilkomst til skog (punkt 4) for å redusere kjøring på hovedveg med traktor/skogsredskap. b) (Lilla) Alternativ til allerede inntegnet	Det ble avholdt møte og befaring med Morten Nystrand 18.09.20, der vi gikk gjennom alle hans innspill til planen. Det understrekes at tiltak som skal vurderes i forbindelse med grunnervet ikke nødvendigvis betyr at de utføres av tiltakshaver, men at det kan være i form av økonomisk kompensasjon. 1. Nystrand hadde før møtet tenkt på denne løsningen, og kommet til at det totalt sett vil være en bedre løsning med adkomst til skogen fra Skjerkøyaveien. Dette for å unngå kjøring på fremtidig gang- og sykkelveg. Det innebærer i tilfelle at han har behov for å knytte traktorveger sammen på et parti. Vestfold og Telemark fylkeskommune vil i forbindelse med grunnervet vurdere hva grunneier har krav på i form av tiltak eller økonomisk kompensasjon. Tiltakene i dette området er ikke tatt inn i reguleringsplanen. 2. Den nye fylkesvegen dimensjoneres etter en vegklasse som innebærer at antall avkjørsler skal begrenses. Vestfold og Telemark fylkeskommune ønsker av trafikksikkerhetshensyn ikke flere avkjørsler enn nødvendig, og vil

velteplass er å flytte denne til i nærheten av øverste dam og utbedre/etablere traktorveger i begge retninger for tilkomst og drift av skog/jord. 6. Både 6a og 6b er merket «6» på kartvedlegg. a) (Blå) Alternativ til allerede inntegnet velteplass er å flytte denne til i nærheten av krysset til Skjerkeøya og utbedre/etablere traktorveger i begge retninger for å komme til og drifte skog/jord på gårds-/bruksnummer 15/9, 15/10 og 15/13 med traktorredskap/bil/tømmerbil. b) (Lilla) Utbedre eksisterende traktorveg fra «Skjerkeøyavegen» og opp til ny hovedveg. Mulighet for å krysse rett over vegen eller i bro over vegen. 7. Nystrand håper blått alternativ blir valgt. Han mener dette alternativet ser ut til å berøre eksisterende dammer, skog, jord og turområder i mindre grad enn lilla alternativ. Han mener det er litt råflott med 20 mill. kr for å bevare steinmuren, og at det er bedre at muren gjenbrukes ved for eksempel å utbedre den nedre demningen.	ikke regulere inn adkomst på dette stedet. Det vurderes om det vil være mulig å etablere en passasje for traktor under Søtholtbekkbrua. 3. Vestfold og Telemark fylkeskommune etablerer velteplassen som vist i det opprinnelige planforslaget (blått alternativ). Vi vil i forbindelse med grunnervervet vurdere hva grunneier har krav på i form av tiltak eller økonomisk kompensasjon for å knytte dagens traktorveg fram til velteplassen som etableres. 4. a) <u>Blått alternativ:</u> Vestfold og Telemark fylkeskommune har tatt hensyn til grunneiers innspill, og vi har i revidert planforslag lagt inn en velteplass i dette området. Det blir da en velteplass i hver ende av eiendommen. b) <u>Lilla alternativ:</u> Det er av trafikk sikkerhetshensyn ikke ønskelig å etablere velteplass i kryssområdet. Det vil derfor ikke bli etablert velteplass her for dette alternativet. Avkjørselspil som vist i reguleringsplanforslaget opprettholdes. 5. a) <u>Blått alternativ:</u> Den nye fylkesvegen dimensjoneres etter en vegklasse som innebærer at antall avkjørsler skal begrenses. Fylkeskommunen ønsker av trafikk sikkerhetshensyn ikke flere avkjørsler enn nødvendig, og vil ikke regulere inn adkomst på dette stedet. Det er også vegrekkeverk på strekningen som gjør dette utfordrende. b) <u>Lilla alternativ:</u> Vestfold og Telemark fylkeskommune ser at det vil være en bedre løsning med velteplass i dette området, og vi har lagt denne løsningen inn i revidert planforslag. Det innebærer at velteplassen i opprinnelig planforslag utgår. 6. a) <u>Blått alternativ:</u> Det er av trafikk sikkerhetshensyn ikke ønskelig å etablere velteplass i kryssområdet. I tillegg ligger veglinja i kraftig skjæring i dette området. Det vil derfor ikke bli etablert velteplass her for dette
---	--

	alternativet. b) <u>Lilla alternativ</u>: Den nye fylkesvegen dimensjoneres etter en vegklasse som innebærer at antall avkjørsler skal begrenses. Vestfold og Telemark fylkeskommune ønsker av trafiksikkerhetshensyn ikke flere avkjørsler enn nødvendig, og vil ikke regulere inn adkomst på dette stedet. Planskilt kryssing i bru vil være uforholdsmessig dyrt. Det vurderes om det vil være mulig å etablere en passasje for traktor under Søtholtbekkbrua. 7. Vestfold og Telemark fylkeskommune registrerer at grunneier ønsker blått alternativ da dette deler opp eiendommen i mindre grad enn lilla alternativ. Administrasjonens syn: Vi merker oss Forslagstillers avveininger .
--	---

Planprosess og medvirkning

Varsel om oppstart

Oppstart av planarbeidet ble i henhold til plan- og bygningsloven § 12-8 annonsert i Varden, Porsgrunn Dagblad og Telemarksavisa den 18.5.18. Varsel om oppstart av reguleringsplanlegging ble samtidig sendt ut til offentlige instanser samt grunneiere og andre berørte. Høringsfristen for innspill til planarbeidet var 15.06.2018. Mindre utvidelse av planområdet ble varslet 3.7.19, og frist for høringsinnspill var 21.8.19.

Høring

Formannskapet i Bamble vedtok i møtet 23.4.20 å legge Detaljregulering for fv. 353 Rugtvedt – Surtebogen, datert 17.1.20 med tilhørende dokumenter ut på offentlig ettersyn i tidsrommet 20.4. - 25.6.20.

Innkomne innspill

Det kom inn 14 innspill til opprinnelig varsling av oppstart av reguleringsplanarbeid. I tillegg kom det tre innspill til varsel om utvidet planområde. Det kom inn 11 innspill i høringsperioden. Alle innspillene er oppsummert i kapittel 10, hvor det fremkommer hvordan Vestfold og Telemark fylkeskommune har hensyntatt innspillene.

Informasjonsmøter

Det ble i forbindelse med oppstartsvarselet arrangert åpent informasjonsmøte på Bamble IF klubbhus 31.5.18. Rundt 30 personer møtte fram til orienteringen. Hensikten med møtet var å:

- Fortelle om prosjektets historikk, reguleringsplanarbeidet og planprosessen for fv. 353 Rugtvedt-Surtebogen.
- Invitere berørte og interesserte til å gi innspill i prosessen.
- Få inn lokalkunnskap (for eksempel dyretråkk, fiske, friluftsliv, nærmiljø, skoleveg, lek) og innspill på gode løsninger i Findalområdet.

I forbindelse med planprosessen ble det arrangert et informasjonsmøte på Rugtvedt 22.3.19. Rundt hundre personer hadde funnet vegen til møtet hvor de frammøtte fikk informasjon om aktuelle vegtraséer visualisert ved hjelp av 3D-modell og registreringer av naturmiljø, arkeologi og grunnundersøkelser.

I forbindelse med at planforslaget lå ute til offentlig ettersyn ble det gjennomført et åpent møte mandag 8.6.20. På grunn av koronasituasjonen ble dette møtet avholdt på teams.

Oppsummering fra virksomheten og vurderingen av de to alternativene:

Planen som nå har vært på høring er bygd på en tidligere plan vedtatt 2005. Planen var imidlertid for gammel. Denne planen følger dagens krav til utredninger og tekniske tegninger. Det er avholdt tilstrekkelige og gode medvirkningsmøter. Det er mange som blir betydelig berørt av planen, både fordi den kommer nærmere andre miljøer enn dem som har belastning i dag og at planen har en noe annen utforming enn før. Likevel vil vi mene at det er få innspill.

Planbeskrivelsen gir et bilde av konsekvenser på ulike temaer.

Formannskapet anbefalte planen i to alternativer. Begge er fullt utredet og framstår i beskrivelsen som alternativ blå og alternativ lilla.

Begge alternativer vil skape konsekvenser av negativ art ulik form.

På side 64 under pkt.7.16 sees Oppsummering av virkning.

Her skjer drøftingene som vil påvirke Formannskapet om valg av endelig plan.

Dert registreres at under tema landskapsbilde så har Lilla alternativ den beste løsningen i område Burvall –Surtebogen. Under Tema naturmangfold er det blå alternativet best av de to i området Burvall –Surtebogen. I tema kulturarv ansees lilla alternativ å være bedre enn blått i samme geografiske område.

I tema naturressurser er de like.

I tema framkommelighet, samfunnsmessige forhold, vegnett, grunnforhold, støy kostnader er det beskrevet at begge er like i framkommelighet, at i samfunnsmessige forhold er de like, at i tema vegnett er de like med unntak av strekningen Burvall-Surtebogen der det er ulike utfordringer i gjennomføringen og at blå alternativ har best påkobling til Skjerkeøyavegen.

Når det gjelder berørte eiere og naboer er det lite avvik i form av størrelse på erverv.

Når det gjelder støy så er det beskrevet at blå får et tillegg med skjerming på to boliger opp mot Lilla alternativ.

Når det gjelder kostnader så antas det at blått alternativ er 20 millioner billigere enn lilla alternativ. Mye på grunn av usikkerhet knyttet til geoteknikk og grunn.

Under pkt. 8 opplyses det om nødvendige avvik fra tidligere plan og konsekvenser for det. Planen er på enkelte strekke en stor forbedring.

Vi kan ikke se at berørte instanser har store tungtveiende argumenter som kan skape endringer.
Innspill fra alle er kommentert.

Det er jo slik at kommunen i stor grad har ansvaret for å vurdere nyere kulturminner så som isdammer, murer og andre byggverk. I gjeldende plan hadde det stor oppmerksomhet.

Vi ser av utredningene at Fylkeskommunen som har det overordnede ansvaret i kulturarbeidet, så er en innstilt på at det kan bli valgt blått alternativ. Det betyr at den dominerende ishusgrunnmuren ved Skjerkebukta blir borte. Det betyr også at andre minner i område blir bevart.

Det pågår en utarbeidelse av kulturminneplan for Bamble der selvfølgelig isproduksjonen – isdammene – blir gitt stor plass. Som i mange kommuner langs denne kysten er det en mengde isdamsrester som må beskrives og gjerne hensynstas i planer. Det er ikke foretatt en konkret karakterisering ennå.

Formannskapet må veie de to alternativene opp mot hverandre.
Blått alternativ vil altså ende med at det store ishusmuren blir fjernet men på den annen side er det det bedre for veglinjer, grunnforhold og forholdet til strandsonen der det er usikker bunnforhold. Det er også betydelig billigere.

Vi merker oss at det kreves en omfattende dokumentasjon på steinkonstruksjonen dersom det blir revet. Det må være et vilkår.

Det andre som bør vurderes er å pålegge prosjektet å utarbeide et tilleggsnotat som har til hensikt at det samtidig med utbyggingen skjer en gjenbruk av steinene, gjerne i konstruksjoner i nærområde til samfunnsgagnlige tiltak.

Dersom dette tillegget innarbeides mener vi at forslaget som innebærer valg av blått alternativ med de opplyste endringer kan ferdigbehandles.

På side 36 i beskrivelsen sees for øvrig hva som er forventet i omklassifiseringer av vegnettet

Kommunedirektørens vurdering

Kommunedirektøren viser til saksfremstilling ovenfor.

Denne planen er viktig for regionen, for næringslivet og for kommunen. En bygging av ny vei etter denne planen vil gi økt trafiksikkerhet for gående og syklende på hele strekningen, men spesielt i området Findal – Rugtvedt. Ny vei vil også gi bedre framkommelighet og kjøretid. Kollektivtransport er ivaretatt.

Formannskapet anbefalte en plan med to alternativer løsninger.

Vi registrerer innspill, kommentarer til innspill, foreslåtte justeringer og konsekvensanalysen for begge alternativene.

Alternativene slår noe ulikt ut i område Burvall –Surtebogen. Det blå alternativet ansees som sikreste i forhold til grunnforhold og også det billigste.

Når det gjelder påvirkning av nyere tids kulturminner så det flere minner i begge alternativer, men det blå forutsetter at det store isbyggmuren tett på dagens veg blir fjernet. Det er foreslått vilkår om gjenbruk av steinen til samfunnsgagnlige formål i veiens nærområde – se under.

Etter samlet vurdering av konsekvensanalysene vil Kommunedirektøren anbefale at den framlagte planen med bestemmelser og planbeskrivelse som blått alternativ blir godkjent.

Formannskapet bør vurdere å kreve at det innarbeides et tillegg i rekkefølgekravene at «Det forutsettes utarbeidet en plan for gjenbruk av stein fra det angitte ishuskonstruksjonen H 570- 4.Gjenbruken skal være til bruk i nærområde og være til samfunnsgagnlige tiltak»

Planen vil erstatte vedtatt plan for RV-353 av 15.9.2005.

Miljøkonsekvenser

Viser til planbeskrivelsen til bestemte temaer og til tilleggsnotater for fiskeførende bekker og notat Haveråker bekken. Det er foretatt tilstrekkelige utreder i tråd med naturmangfoldlovens krav.

Økonomikonsekvenser

Offentlige

For kommunen så ser en konsekvenser i form av foreslåtte omklassifiseringer på side 36 i beskrivelsen

Andre konsekvenser

Gjeldende plan vil erstatte ny.

Konklusjon

Planen fremmes til 2.gangsbehandling og videre til kommunestyrebehandling.

RETT UTSKRIFT

DATO 13.november.2020